

Sort-hvide holdninger hos skattepolitikere

Skatteudvalget: Meningerne om målingsmetoden med skattegabet er markant forskellige hos Folketingets politikere i skatteudvalget. Meldingerne lyder lige fra "dur ikke" til "en god indikator" og "gennemskueligt".

Lad det være sagt med det samme: Folketingets politikere i skatteudvalget har ikke stået i kø for at fortælle Dansk Told & Skat, hvad de mener om skattegabet som ny målemetode for SKATs indsats. Faktisk har flere partier været så tilbageholdende, at du ikke her i artiklen kan få at vide, hvad de mener, ligesom flere først har villet udtale sig efter at have "læst på lektien".

Men overordnet tegner der sig et meget sort-hvidt billede af skattepolitikernes holdninger til brugen af skattegabet. Og det er kun de to regeringspartier, som synes at skattegabet kan bruges til at måle SKATs indsats.

Det overraskende er, at oppositionen ikke bare er kritisk, men særdeles kritisk og ligefrem afviser, at metoden kan bruges.

SF's nye skatteordfører Jesper Petersen siger således, at skattegabsmetoden er uigennemskuelig, og at han er bange for, at den bruges til at dække over nedskæringer og manglende kontroller i SKAT på grund af de fortsatte problemer efter fusionen.

"Det er naivt, hvis man tror, at man i fremtiden kan styre SKAT efter disse parametre alene. Borgere og politikere vil få mindre indsigt i SKATs indsats og resultater med den nye metode. Det er naturligt, at SKAT måler skattegabet og lader det indgå i sin indsatsstrategi. Men skattegabet kan ikke bruges som mål for SKATs indsats og kontrol. Jeg har desværre på fornemmelsen, at de nye måleinstrumenter - og særligt afskaffelsen af andre måleinstrumenter

- bruges til dække over, hvilke problemer fusionen af SKAT har givet, og hvilke konsekvenser den massive nedskæring medfører", siger han.

Spørgsmål til ministeren

Jesper Petersen har stillet en lang række spørgsmål til skatteministeren om, hvordan målingerne af underdeklarationen foretages. Herunder har han bl.a. spurgt til, hvordan der ved beregning af underdeklaration for personlige indkomster tages hensyn til den del af bruttonationalproduktet, der forbliver i selskaberne eller udloddes til aktionærene som aktieindkomst.

Han sætter med andre ord fingeren på en af de problemstillinger, som der fortsat er omkring skattegabet - bliver erhvervslivets transaktioner i tilstrækkelig grad medtaget i skattegabsmetoden?

"Vi lever i dag i en globaliseret verden. Transaktioner omkring skattelyselskaber og udnyttelse af forskellige skatteregler i de enkelte lande vil heller ikke komme til udtryk i sådanne skattegabsmålinger, men udgør jo i høj grad områder, der kræver skattemæssig kontrol", siger Jesper Petersen.

Nu er Jesper Petersen jo SF'er og naturligvis ikke helt begejstret for regeringens økonomiske og skattemæssige politik. Men heller ikke hans kolleger i Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti er begejstrede for skattegabsmetoden.

Et rungende nej

"Jeg kan kun svare et rungende nej til spørgsmålet, om skattegabet er egnet som mål for indsatsen i SKAT", siger Socialdemokraternes John Dyrby Paulsen, som meget hurtigt svarer på vores henvendelse og glæder sig over, at vi



interessere os for skattegabets, "som de fleste meget hurtigt står af på".

"Dels er målingen alt for usikker, og dels er der mange andre ting, der har indflydelse på skattegabets. Alt i alt har regeringen altså erstattet en rimelig sikker målemetode, reguleringerne, med et i bedste fald usikkert mål, skattegabets. Det betyder ikke, at skattegabets som begreb ikke er interessant - det er det bestemt - men det kan ikke stå alene på den måde, som skatteministeren anvender det - som et helt centralt mål for indsatsen i SKAT", siger han.

Også skatteordfører Mikkel Dencker fra Dansk Folkeparti er skeptisk:

"Som udgangspunkt mener jeg ikke, man kan bruge skattegabets til nogen særlig detaljeret måling af SKATs indsats. Ændringer i skattegabets over tid kan både skyldes SKATs succes med arbejdet, men også at folk snyder mindre pga. en højere moral, eller at der er sket ændringer i tallene i nationalregnskabet. På den baggrund mener jeg kun i ringe grad, skattegabets kan bruges til at måle effekten af SKATs arbejde", siger han.

En god indikator

Hos Venstre er skatteordfører Torsten Schack Pedersen dog anderledes tilfreds med beregningsmetoden:

"Skattegabets er en god indikator på, at vi får svaret skat af det, vi har vedtaget politisk. Det

er fint med en opgørelsesmetode, hvor vi kan se det, som kunne beskattes og det, der reelt bliver det. Så får vi et godt overordnet billede på, hvordan der lignede. Måske er der nogle detaljer, jeg ikke kan gennemskue ved metoden, men jeg synes, jeg rent principielt har forstået, hvad skattegabets handler om."

Torsten Schack Pedersen mener dog også, at skattegabets ikke kan stå alene, når SKATs indsats skal bedømmes.

"Som jeg forstår det, er der en række del-elementer i SKATs indsats, som f.eks. brugertilfredshed og resultat af kontroller, som også skal være med til at tegne billedet. Men med skattegabets som indikator synes jeg, at det er blevet nemmere at få et overblik. Vi skal jo se på misforholdet. Selv om vi i Venstre gerne ser lavere skat i Danmark, er det jo ikke noget, folk selv skal bestemme. Med skattegabets kan vi se, hvor der skal sættes ind og med hvilke instrumenter", siger han.

Regionale tal

Venstres skatteordfører ser frem til SKATs tal på de regionale skattegab, som kommer senere i år.

"Det er jo en trossag, om der er forskel i skattebetalingen rundt om i landet. Det får vi nu et bedre billede af, og så kan det jo godt være, at der skal sættes forskelligt ind i Hjørring og Hørsholm", siger han.



Foto: FREE PRESS/Claus Thorsted

“

Når der er grund til at være skeptisk over for SKATs brug af skattegabsmålningerne, skyldes det jo, at man herved forsøger at skjule, at megen af den reelle kontrol efter fusionen, er faldet væsentligt.

”

Jesper Petersen

Socialdemokratiets skatteordfører Nick Hækkerup mener dog, at målingsmetoden er utilfredsstillende set med lokale øjne.

”Skattegabets er OK som overordnet pejling, men selv der er der så meget usikkerhed om tallet, at det ikke kan stå alene. Da jeg var borgmester i Hillerød, fik vi f.eks. skattemåltal over hovedaktionærer, der skulle lignedes, hvilke selskaber og brancher, man ville se på. Alt er fjernet til fordel for en overordnet tal. Som kommune mangler man nu et billede. Det geografiske element er fjernet, og det kan 27.000 stikprøver ikke opveje”, siger han.

Manglende debat

Overvejende er det kun regeringens skattepolitikere, der mener, at metoden er god nok. Er det så, fordi regeringspartierne skal være loyale overfor det skib, SKAT har sat i søen, eller har de andre skattepolitikere sovet i timen, siden vi ikke har hørt skattegabets debatteret i væsentlig grad?

Formentligt skyldes det, at skattegabets er en kedelig ting at skulle kommunikere ud i offentligheden. Diskussioner om målninger af brutto-nationalproduktet er ikke det, der kan trække store overskrifter i mediernes.

SFs Jesper Petersen mener, han har sat sig grundigt ind i problematikken:

”Når der er grund til at være skeptisk over for SKATs brug af skattegabsmålningerne, skyldes det jo, at man herved forsøger at skjule, at megen af den reelle kontrol efter fusionen, er faldet væsentligt. Og der sker altså en bemærkelsesværdig kortslutning et sted, når skatteministeren henviser til, at de stærkt faldende reguleringer er et udtryk for SKATs indsatsstrategis store succes, fordi det viser, at vejledningen virker! Men det kan det vel ikke være tilfældet for årene før den nye strategi blev sat i værk? Brugen af målninger af skattegabets, herunder delmålninger af sektorer i samfundsøkonomien vil givet kunne bruges konstruktivt i en række sammenhænge, og det er derfor synd, at det i stedet bruges til dække over konsekvenserne af de store nedskæringer”, siger Jesper Petersen.

Gennemskueligt?

Men en ting er politikernes uenighed om, hvorvidt skattegabets kan bruges som målemetode. En anden ting er, om de tror, den er gennemskuelig for borgere og medarbejdere i SKAT?

Venstres ordfører mener overordnet ja:

”Men jeg har stor forståelse for, at der kan være delelementer, som er uoverskuelige. Jeg tror, at når den proces, som kører nu, bliver hverdag, vil skattegabets også blive hverdag for SKATs medarbejdere. Alt nyt skal bundfælde sig, og de vil få styr på det efterhånden”, siger Torsten Schack Pedersen.

Hos det konservative regeringsparti siger skatteordfører Lars Barfoed, at han ved, at SKAT arbejder på at raffinere beregningsmetoden, og at han generelt føler sig godt orienteret.

”Vi kan selvfølgelig altid blive bedre informeret, men jeg synes SKAT gør en ihærdig indsats for at synliggøre deres arbejde.”

Lars Barfoed mener, at skattegabetsmetoden er forståelig for den, som ønsker at sætte sig ind i den.

”Jeg tror, det vil være vanskeligt at nå dertil, hvor man kan gøre det forståeligt for borgerne generelt, men for det mindretal i befolkningen, der vil sætte sig ind i beregningsmetoderne, er der gennemskueligt”, siger han og tilføjer:

”Med skattegabets får vi et overordnet billede. Det er jo meningen, at det skal suppleres med konkrete målninger og aktiviteter i SKAT. Vi skal også passe på ikke at gå for meget i detaljer”, siger han.

Hertil svarer socialdemokraternes skatteordfører:

”Problemet er jo i virkeligheden, at tallet for skattegabets er relativt let at kommunikere ud. Men måden, man gør det op på, er usikker og kompliceret. Derfor kan jeg kun svare nej til, at det er gennemskueligt.”

Manglende kommentarer

De resterende partier har ikke haft meget at sige om skattegabets.

Frank Aaen fra Enhedslisten siger til Dansk Told & Skat, at selvom han har læst indsatsstrategien, mener han ikke, at han er sat godt nok ind i metoden.

”Og det er selvfølgelig helt galt, hvis medarbejderne ikke mener, de forstår de opstillede mål.”

Formanden for skatteudvalget, de radikales Niels Helveg Petersen, har meddelt, at han ikke har tid til at kommentere skattegabetsproblematikken, ligesom det ikke har været muligt at få kontakt til næstformanden, Anders Samuelsen fra Ny Alliance. Det skal dog nævnes, at finanslovsforhandlingerne har kørt på fuld kraft i tidsrummet, hvor denne artikel er blevet til.