

Væk med skattesagerne...! II

Nytænkning: Dette er fortsættelsen af artiklen "Væk med skattesagerne" som blev bragt i nr. 11/ 2008. Heri lovede jeg at komme mere detaljeret ind på de såkaldte modspillere, endvidere følger nogle betragtninger omkring, at vi måske burde have en egen anklagemyndighed.

Hvis - eller mere realistisk - når vi i fremtiden bliver færre folk til at løse vores opgaver, er der efter min mening stort behov for nytænkning. Det er grunden til, at jeg har sat mig for at få nedfældet nogle visioner omkring det fremtidige skattevæsen. Det kunne f.eks. være forebyggende arbejdsmetoder i form af mere omhu med forskudsregistreringen, samt en langt bedre registreringskontrol. Øget myndigheds-samarbejde og bestemt også øget internationalt samarbejde er også noget, som efter min ringe mening henstår stort set uprøvet dags dato.

Alarmerende uprøvet!

Egen anklagemyndighed

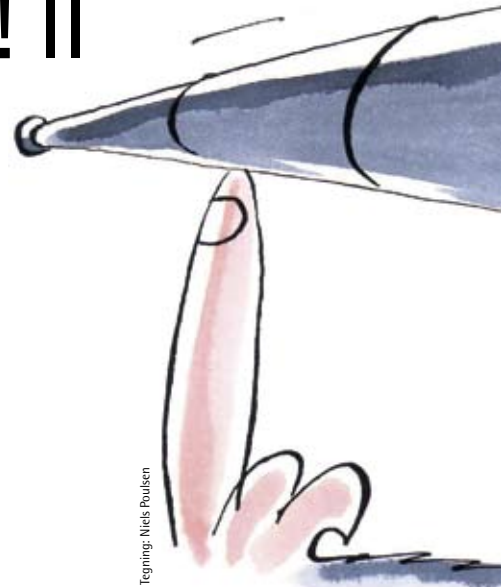
Hvem siger egentlig, at SKAT ikke bør have sin egen anklagemyndighed? Det er formentlig en slet skjult hemmelighed, at anklagemyndigheden har overordentlig store vanskeligheder, med at få deres sager behandlet i rette tid. Det gælder bestemt også skatte- og afgiftssager.

Tilsvarende må vi nok med en vis ret kunne påpege det u hensigtsmæssig i, at Statsadvokaten i en del tilfælde viser sig at have en noget spinkel erfaring med skatte- og afgiftssager.

Vil det være helt forkert at påstå, at vi nok kunne komme på et par enkelte skattesager, som ved behandling ved domstolene har lidt en ganske krank skæbne, netop fordi, anklagemyndigheden ikke havde tilstrækkelig skatte-teknisk indsigt?

Det kan naturligvis opfattes som en temmelig provokerende tanke, når det bliver læst af jurister, som virkelig har gjort deres bedste for at procedere vore sager. På den anden side ville det efter min mening være helt urimeligt, hvis statsadvokatens jurister skulle være i stand til at dække et så bredt juridisk spektrum, som tilfældet er i dag. Og en påstand om, at skatte- og afgiftslovgivningen er af et sådant omfang, at det i sig selv er en afgrænset juridisk disciplin, lader sig vist ikke gennemhulle.

Hvis vi sammenligner med andre lande, vil vi da også kunne konstatere, at lignende tanker er tænkt af andre. Flere landes skattemyndig-



heder har nemlig allerede deres egen anklagemyndighed.

Hvis det er rigtigt, at Landsskatteretten ikke har så mange klager mere - så har jeg et brandgodt job til juristerne i denne administrative klageinstans! Her sidder nemlig lige præcis hvad en anklagemyndighed har brug for.

Jurister og skatterevisorer med stor erfaring i netop denne type sager.

Modspillerne

Hvis skatteministeren måtte have læst min første artikel (og det har han, for jeg har sendt en resumé til ham!), kunne han måske "vejre morgenluft" i form af yderligere personalereduktioner. I givet fald må jeg skuffe ministeren!

Vi bliver nødt til at skærpe indsatsen overfor vore "modspillere".

Udviklingen er jo ganske bekymrende. Når vi læser om de forskellige projekter i forbindelse med Fair Play, er det jo helt tydeligt, at når vi foretager en kontrolaktion på et sted, eller et fagområde, hvor vi tidligere har været, så har indsatsen kun i yderst ringe omfang lejret sig i form af forbedringer. Igen og igen ser vi de samme problemstillinger i form af f.eks. ukorrekt bogføring og sorte lønninger. At det er tilfældet kan næppe komme bag på en skatterevisor eller tolder, men det kan faktisk give mig søvnløse nætter, at omfanget - på trods af tidligere kontroller - stort set fortsætter i uforandret omfang.

Jeg er helt klar over, at Rigsrevisionen for nylig har afleveret en rapport omkring vores indsatsstrategi, og at den ikke er ubetinget negativ (hvilket ledelsen da så sandelig også har bemærket i form af intern information af 11. december 2008) - men, vi har stadig en opgave foran os. En kæmpe opgave!



Vi skal "please" nogen!

Kan du lide udtrykket i overskriften? Jeg kan ikke - grundlæggende - men vi bliver nødt til at stryge nogle af vore borgere med håret. Og med god grund.

Det er nemlig dem, især erhvervsdrivende, som hver dag bruger tid på at gøre tingene korrekt. Momsangivelsen bliver indsendt til tiden, der findes ikke restancer og pinedød om ikke de også anstrenger sig for at stemme kassen af - hver dag!

Jeg taler her om de erhvervsdrivende, som vi servicerer og samarbejder med. Du har læst noget lignende før, nemlig i den første artikel. Dette lille afsnit medtages blot, for at belyse forskellen over til modspillerne.

I øvrigt kunne der skrives meget mere om medspillere og - for mit vedkommende især - modspillere, men her kan jeg henvide til tidligere artikler her i bladet.

Det har undret mig noget, at der i den nye organisation er to afdelinger, som går igen i samtlige nye skatteregioner (pr. 1. januar 2009) nemlig Indsats og Kundeservice. Kan nogen forklare mig forskellen? Min påstand er, at arbejdet med Indsats og Kundeservice slet ikke kan adskilles!

Når vi i fremtiden skal udføre en del af vores arbejde i form af et løbende samarbejde og dialog med borgerne og virksomhederne, hvem kan så adskille disse to begreber?

Proaktiv indsats

Du har hørt dette begreb mange gange. Antagelig næsten til hudløshed. Her kommer et bud på en definition - eller afgrænsning:

En person eller et selskab har meddelt at der drives erhvervmæssig virksomhed. Imid-

lertid sker det i en del tilfælde, at der ikke bliver angivet moms, afgifter eller skattepligtige indkomster.

Vi kender rutinen. Det hedder "foreløbige fastsættelser" (moms og afgifter) eller taksationer (manglende selvangivelse). Det har udviklet sig til en helt disciplin, at få dette idelige skrivebordsarbejde udført. Det er reaktivt!

Det er her, at mine kolleger i adskillige gange har hørt mig udbryde: "Det var aldrig gået i Tranekær eller Rudkøbing" (hvor jeg har en skummel fortid som henholdsvis. skatterevisor og viceskattechef).

Nej, på Langeland pumpede vi cyklen, og kørte ud til borgeren eller virksomheden, fik talt om problemerne - og løst opgaven. Det er proaktivt!

Her vil ledelsen slå korsets tegn, endda med et vantro blik i øjnene. "Det har vi *slet* ikke ressourcer til. *Men*, en vigtig detalje i denne sammenhæng er, at vores problemer med skyldnere, dengang på Langeland, var *meget* mindre, end de ganske betydelige opgaver vi i dag har foran os i Inddrivelsen. Alene af den årsag, synes jeg at vi bør få nytænkt denne opgave.

Øget myndighedssamarbejde

Kører du med din bil hen til ét værksted for at få foretaget eftersyn af motoren? Og et andet værksted for at få serviceret bremserne? Nej, vel?

Kunne det tænkes at et øget myndighedssamarbejde kunne være på sin plads? At der endvidere også måske kunne spares nogen ressourcer ved samme lejlighed? I dag kan en virksomhed blive kontaktet af f.eks. Levnedsmiddelkontrollen, Arbejdstilsynet og SKAT - blot for at nævne nogle af dem. Danmarks Statistik er også - i visse brancher - en hyppig "gæst".

Var det ikke på tide, at vi her fik foretaget nytænkning?

Når jeg gennemlæser det skrevne må jeg indrømme, at det fremstår i en noget rodet rækkefølge. Sådan må det dog til en vis grad være, når man skal skrive om sine visioner. Og hvis du har blot har fået en smule inspiration af noget af det - så er mit første mål nået.

Hvis min tid og din interesse er til stede, vil jeg vende tilbage med en artikel mere omkring bl.a. registreringskontrol og øget internationalt samarbejde.

Trilogier er jo så moderne, nu om dage.

Godt nyt år til alle i SKAT.

“

Hvem siger egentlig, at SKAT ikke bør have sin egen anklagemyndighed?

”