

(Selskabs)skatten i krise?

- Er det Kejserens nye klæder eller Klods Hans?

Skatteakademiet: Under ovenstående to "paroler" og spørgsmål inviterede Skatteakademiet til møde i festsalen på Københavns Universitet den 4. februar 2010.

Når Skatteakademiet indbyder til konference, er det altid med de tunge drenge som deltagere. Til forklaring skal det nævnes, at Skatteakademiet er en såkaldt "joint venture" imellem Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet og Skatterevisorforeningen.

Formanden for sidstnævnte, Leo Holm indledte sin velkomst med det spørgsmål, om det skulle anses for en trussel, hvis selskabsskatteprocenten f.eks. blev nedsat til 15% (den er i dag 25%).

Det er en slet skjult hemmelighed, at der blandt Skatteakademiets deltagere findes nogle af de absolut tungeste drenge omkring skattevidenskab her i landet. Måske især derfor er den ganske befriende at konstatere, at humor i snart sagt alle afskygninger er repræsenteret i dette forum. Leo Holm er en af garantterne herfor, og det bliver heldigvis ikke dårligere, når en vis Peter Loft tager ordet. Det vender vi tilbage til.

Interessante indlæg

Første foredragsholder var vismand Claus Thustrup Kreiner fra Københavns Universitet. Han er økonom. Han viste forskningsresultater som påviste, at selvom selskabsskatten blev hævet, henholdsvis sænket, kunne man mest sandsynligt havne i den situation, at det samlede provenu ville lande på uændret niveau.

Næste foredragsholder var Jens Lundsgaard, som til daglig er skatteøkonom i OECD. Han påviste bl.a., at selskabsskattens andel af det samlede skatteprovener lå og svingede imellem 9 og 11%. Nok så interessant (ikke mindst set i lyset af ovenstående påstande fra Claus T. Kreiner) så var

denne andel - ingenlunde - blevet mindre, selv igenem den årrække,

hvor selskabsskatteprocenten er undergået en næsten drastisk reduktion.

De næste to indlægsholdere skulle tale henholdsvis for og imod værnreglernes holdbarhed. Vores egen direktør Peter Loft var blevet tildelt opgaven at tale for, altså forsvare den nuværende tilstand og det nuværende regelsæt.

Til at tale imod havde Skatteakademiet bedt advokat Jeppe Rowlandson Stokholm holde et indlæg. Han argumenterede bl.a. for, at jo mere komplekse reglerne måtte blive, jo flere værnregler skulle der indsættes og jo mere ville der være risiko for, at reglerne ville kunne komme til at stride imod gældende EF lovgivning.

Divergens og enighed

Derefter var der paneldiskussion som blev ledet af Carsten Koch, som i dag er direktør i Lønmodtagernes Dyrtidsfond. En del af læserne husker ham sikkert som skatteminister i perioden november 1994 til marts 1998, og sikkert også som formand for den seneste skattekommission.

Nu blev det morsomt!

Panelet bestod af Torsten Schack Petersen, Venstre, Nick Hækkerup, Socialdemokraterne, Jesper Petersen, SF og Frank Aaen, Enhedslisten. Her er det næppe nødvendigt med et længere referat, da læseren sikkert kender de gængse argumenter fra de forskellige partier. Til gengæld var det herligt at konstatere det meget joviale tonefald imellem disse fire aktører og - ikke mindst - ordstyreren. Blandt andet udførte Nick Hækkerup et slet skjult reklamefremstød for sin egen Ph.D afhandling som han mente - på trods af en del år på bagen - var yderst relevant i denne sammenhæng. Jesper Petersen tilbød derfor at købe et eksemplar, hvis ikke for andet, så for husfredens skyld!

Frank Aaen og Carsten Koch var ude i en længere holmgang hvor diskussionen gjaldt, hvem af de herrer der egentlig var den yngste.

Helt basalt i en demokratisk proces er, at man kan meningsudveksle. Og det kan kun være et sundhedstegn, når både divergens og enighed kan udveksles med et glimt i øjet.

Af Niels Vous
niels.vous@skat.dk

