

Dansk Told & Skatteforbund
Referat – Ekstraordinær kongres 2010

Referat af Dansk Told & Skatteforbunds ekstraordinære kongres
27. oktober 2010 på Quality Hotel Park i Middelfart

Dagsorden

1. Kongressens åbning
2. Vedtagelse af forretningsorden for kongressen
3. Valg af dirigent, mødesekretær og stemmetællere
4. Behandling af forslag til ændring af forbundets vedtægter
5. Eventuelt

1. Velkomst v/forbundsformand Jørn Rise

Forbundsformand Jørn Rise bød velkommen til den ekstraordinære kongres således:

Velkommen til den ekstraordinære kongres. Så er vi der igen.

Velkommen til alle delegerede og tak fordi de delegerede, som ikke er repræsentanter også ville komme i går aftes og være med til at gøre det til en hyggelig aften. Tak for sidst og tak for den gode stemning.

Under alle omstændigheder velkommen og hermed er den ekstraordinære kongres åben.

2. Vedtagelse af forretningsorden for kongressen

Jørn Rise gik derefter over til dagsordenens punkt 2 og fortsatte således:

Der er i det materiale, som er udleveret i konvolutten en forretningsorden og det er i henhold til vedtægternes § 9, stk. 2 at vi ved mødets begyndelse skal vedtage en forretningsorden. Jeg kan sige, at det er den samme forretningsorden, som vi har anvendt ved de seneste kongresser.

Jeg kan selvfølgelig læse den op, hvis der er nogen, der ønsker det?

Det synes ikke at være tilfældet.

Er der bemærkninger til forretningsordenen?

Det er der heller ikke. Så er det den vi kører efter.

3. Valg af dirigent, mødesekretær og stemmetællere

Jørn Rise fortsatte med dagsordenens punkt 3 således:

I henhold til vedtægternes § 9, stk. 2 skal der vælges dirigent og mødesekretær. Samtidig foreslår vi, at der vælges to stemmetællere.

Som dirigent foreslår vi Jørn Dysted fra Næstved og som mødesekretær Karin Jessing fra Billund. Som stemmetællere Anette Albrechtsen og Connie Mortensen fra forbundets sekretariat.

Er der andre forslag? Det er der ikke, de pågældende er derfor valgt.

Derefter forestod Jørn Rise navneopråb af de stemmeberettigede og overgav derefter ordet til dirigenten.

Dirigenten konstaterede, at der var 104 stemmeberettigede til stede.

Han fortsatte:

I henhold til vedtægternes § 7, stk. 3, skal en ekstraordinær kongres indvarsles mindst 14 dage forud – og i øvrigt på samme måde som den ordinære kongres. Det vil sige ved skriftlig meddelelse fra forbundets sekretariat til hver enkelt delegeret.

Jeg har en kopi af mails sendt til de delegerede fra Ole Pedersen den 24. august 2010.

Dagsordenen har også været bragt i Dansk Told & Skat nr. 9/2010.

Er der kommentarer?

Det synes ikke at være tilfældet.

Jeg kan derfor konstatere, at den ekstraordinære kongres er lovligt indvarslet.

I henhold til vedtægternes § 9, stk. 1, er kongressen beslutningsdygtig, når indvarslingen og dagsordenen er bekendtgjort på lovlig måde.

Er der kommentarer?

Det er der ikke.

Jeg kan derfor konstatere, at kongressen er beslutningsdygtig.

I henhold til § 7, stk. 3, 2. punkt, kan den ekstraordinære kongres kun behandle sager, som er optaget på dagsordenen.

Kongressen kan derfor kun behandle forslag til ændring af forbundets vedtægter, som det er foreslået under punkt 4.

Der er dog også et punkt 5 – Eventuelt – på dagsordenen, hvor det er muligt at drøfte andre emner.

Er der kommentarer?

Det ser ikke ud til at være tilfældet.

Så har vi overstået punkt 3 og jeg erklærer hermed den ekstraordinære kongres for lovlig indvarslet og beslutningsdygtig.

4. Behandling af forslag til ændring af forbundets vedtægter

Dirigenten gav derefter ordet til forbundsformand Jørn Rise for fremlæggelse og motivering af hovedbestyrelsens forslag til ændring af forbundets vedtægter – herunder appendix til vedtægterne og protokollat:

Vi er nu ovre i noget af det, som er et følsomt emne.

Jeg skal på hovedbestyrelsens vegne motivere det forslag til ændring af forbundets vedtægter, der ligger foran jer.

Materialet har også en undertitel, som jo klart angiver, hvad det her drejer sig om, nemlig ændring af tillidsrepræsentantstrukturen.

At vi nu skal igennem denne ændring, er selvfølgelig ikke noget, som er kommet af sig selv.

Nej, det er vores formodning i hovedbestyrelsen, at allerede da Ole Kjær indledte rækken af omstruktureringer, så var det også starten på at ændre tillidsrepræsentantstrukturen.

Der skete da også det, at man allerede meget tidligt begyndte at høre ord som at professionalisere tillidsrepræsentantrollen - noget som især de øvrige organisationer købte, mens forbundet mere har haft fokus på at kunne bevare vores integritet - vores uafhængighed.

Forbundet ændrede jo i 2008 sin struktur for allerede på det tidspunkt at kunne matche den eller de strukturer, som vi måtte få i SKAT. Vi kunne imidlertid allerede tidligt konstatere, at der var regionsdirektører, som ankede over vores struktur, idet man lod os vide, at man for eksempel ikke vil acceptere, at tillidsrepræsentanter, der var valgt lokalt og som ikke hørte til i en region, således kunne repræsenteres i det regionale RSU.

Vi stod altså over for problemer på den front.

Vores henvendelser til samarbejdssekretariatet - det organ, som er formet af arbejdstagere og arbejdsgiver på statens område - og til vores centralorganisation CO10 har alene afstedkommet, at man konkluderer, at SKATs organisation er af en sådan karakter, at den nok ikke passer ind i det, som man har tænkt sig med samarbejdsorganisationen på statens arbejdspladser.

Desværre er vi også i den situation, at der næppe laves noget om, fordi 95 % af statens institutioner fungerer fint under den nuværende samarbejdsstruktur. Og hvis det bliver ændret, så vil det højst blive til en ordlyd, hvor man vil lade det være op til parterne at få lavet en organisering, som passer til institutionen. Så er vi jo egentlig lige vidt.

Derfor er jeg utrolig glad for, at hovedbestyrelsen har kastet sig ind i arbejdet med at se på, hvad vi kunne komme op med. Vi har i hovedbestyrelsen igangsat arbejdet med struktur på et tidspunkt, hvor der samtidig blev sat tryk på forhandlingerne med ledelsen om en ny tillidsrepræsentantstruktur.

Og vi har virkelig arbejdet hårdt - det har ført til drøftelser på næsten hvert eneste hovedbestyrelsesmøde, også et møde, hvor vi næsten kan sige, at vi sneede inde - måske var det gavnligt at få snakket godt ud om det.

Det betød i al fald, at vi hele tiden har haft fokus på at forme vores egen struktur, idet vi i forhandlingerne kunne ane, at vi var på vej mod et såkaldt minimum, og i det rum ville vi ganske simpelt ikke kunne agere i forhold til vores medlemsunderlag.

Forhandlingerne med ledelsen har da også vist sig at være fornuftige, idet ledelsen ved præsentationen af vores billede af en tillidsrepræsentantstruktur gav grønt lys til at fortsætte og samtidig med tilsagn om, at man ville tage hensyn til forbundets medlemsunderlag.

En ny tillidsrepræsentantstruktur bliver ikke til noget, med mindre man hører medlemmerne og tillidsrepræsentanterne. Og det er også sket. Væsentligst har været de møder, hvor vi har samlet tillidsrepræsentanterne i to møder i henholdsvis øst og vest. Det gav endnu mere god input til at få udarbejdet det forslag, der som sagt ligger foran jer.

Det blev meget tidligt sådan i hovedbestyrelsen, at vi blev enige om, at det skulle være nærhedsprincippet, der skulle være det bærende princip.

Vi ønsker i hovedbestyrelsen, at man altid og hurtig skal kunne komme i kontakt med en tillidsrepræsentant, en tillidsrepræsentant, som hvert medlem har lige ved hånden. Derfor bygger forslaget også på, at alle tillidsrepræsentanter fremover vælges lokalt i afdelingerne.

Og samtidig har det fra ledelsen været et ufravigeligt krav, at forbundet også har kunnet stille med en tillidsrepræsentant i forhold til den aftale- og forhandlingsret, som det forventes - og som det også er sket - ledelsen udstyrer søjleledere med.

Det forsøger hovedbestyrelsen altså at tage højde for i sit forslag til ændring af vedtægter - og dermed kan man sige, at medlemmerne på den måde faktisk får 2 tillidsrepræsentanter - en i hverdagen til de problemer, som kan opstå fra time til time, og en, som man kan snakke med om arbejdsopgaver og måske også løntillæg.

Ledelsen havde også et ufravigeligt krav om, at såfremt man ønskede kasserer, så skulle kassereren samtidig være tillidsrepræsentant. Derfor er det også med.

På denne måde er der altså lagt op til en tillidsrepræsentantstruktur, som er ny, og derfor er der også indlagt en revurdering af den nye tillidsrepræsentantstruktur om et par år.

Der har fra flere sider været sagt, at det betyder, at forbundet om to år skal ned på et færre antal tillidsrepræsentanter. Men det, der konkret blev sagt til forbundet, var netop, at denne revurdering ikke havde betydning for forbundets opbygning af strukturen og heller ikke for antallet.

Vi håber i hovedbestyrelsen, at vi her på kongressen, kan have en god snak om forslaget til ændringer, og vi glæder os til debatten - også fordi, at der allerede nu er stillet tre ændringsforslag.

De tre ændringsforslag har hovedbestyrelsen selvfølgelig også forholdt sig til på det sidste hovedbestyrelsesmøde.

Det første forslag, som er stillet af Intern Revision - og forslaget går kort ud på, at Intern Revision ønsker tilknytning til Kreds VII - man ønsker ikke tilknytning til en lokal tillidsrepræsentant under henvisning til den specielle organisatoriske tilknytning Intern Revision har til SKAT.

Vi har flere gange i hovedbestyrelsen drøftet forslaget, og jeg må konstatere, at der er sympati for forslaget, men ikke flertal. Hovedbestyrelsen henviser til, at man gennem en tilføjelse til vedtægterne af et appendix, som fremover regulerer hvilken lokalafdeling, medlemmerne er tilknyttet, kan justere, hvis der bliver behov for det.

Hovedbestyrelsen vil derfor gerne love, at man vil se på spørgsmålet om lokalafdelingstilknytningen for medlemmerne af Intern Revision i Næstved, når der er gået lidt tid, og der er indhøstet nogen erfaringer med den nye struktur.

Der er også et forslag fra Syddanmark om, hvad man gør omkring erstatning af tillidsrepræsentanter, der afgår. Hovedbestyrelsen synes, at der er lagt op til et godt forslag med en praktisk og god løsning, som kan støttes.

Der er yderligere et forslag også fra Syddanmark omkring koordinatorrollen, som betyder, at man får afklaret, hvorvidt en tillidsrepræsentant egentlig ønsker koordinatorrollen. Det kan hovedbestyrelsen også støtte, men det er alene et flertal af hovedbestyrelsen der støtter dette forslag.

Forslag om koordinatorrollen er også fremsat af Midtjylland.

Kredsbestyrelsen i Midtjylland har stillet et forslag om koordinatorrollen, hvor der stilles forslag om, at man skal undersøge kandidaterne til koordinatorrollen og herefter afholde valg. Hovedbestyrelsen har drøftet dette spørgsmål, men et flertal af hovedbestyrelsen støtter ikke forslaget.

Hermed er der lagt op til en god gang spænding her på kongressen.

Jeg vil sige, at hovedbestyrelsen har behandlet forslagene ud fra, at det er valide og gode forslag.

Dermed skal jeg på hovedbestyrelsens vegne sige god lyst med ændringsforslagene. Vi håber, at vi kommer ud på den anden side med et fornuftigt forslag til nye vedtægter og til den nye tillidsrepræsentantstruktur. Jeg håber vi kommer herfra med en god beslutning.

Tak.

Dirigenten fortsatte:

Jeg har tænkt mig, at vi tilrettelægger det således:

Nu har vi hørt hovedbestyrelsens forslag. Så får vi en motivering for de tre ændringsforslag. Så stemmer vi enkeltvis om de tre ændringsforslag og så til sidst stemmer vi om hovedbestyrelsens forslag eventuelt med de ændringsforslag, der er stemt ind i det.

Dirigenten bad alle tjekke, at de har fået uddelt stemmesedler og fortsatte:

Skriftlig afstemning kan begæres af 5 delegerede.

Vedtægtsændringer skal vedtages med 2/3 flertal og det vil sige 70 stemmer for.

Ændringsforslag behøver ikke kvalificeret flertal, men kan stemmes ind ved simpelt flertal, det vil sige 52 for (formandens stemme tæller dobbelt).

Ændringsforslagene, som er udsendt forud for kongressen fremlægges i denne rækkefølge:

Forslag 1 – fremsat af medlemmer i Intern Revision.

Forslag 2 – fremsat af Kreds II (Midtjylland).

Forslag 3 – fremsat af Kreds III (Syddanmark).

Så vil jeg give ordet til Jytte Drewsen.

Jytte Drewsen, Intern revision motiverede deres forslag (forslag 1) således:

Nærhedsprincippet er en sympatisk betragtning, og vi i Intern Revision kan godt se, at mange kolleger kan få glæde af dette princip, men vi finder ikke, at det er hensigtsmæssigt for os.

Vi er ikke en del af SKAT, Intern Revision er placeret som en selvstændig og uafhængig enhed under departementschefen i Skatteministeriet.

Vores opgaver er fastlagt i en aftale med Rigsrevisor. Vi rapporterer direkte til departementschefen og Rigsrevisionen, som kræver, at vi har den nødvendige uafhængighed og integritet.

Vi er i alt 20 DTS'ere på medarbejderniveau, heraf 6 i Næstved. Det er de 6 kolleger, der ikke længere vil kunne være i samme lokalforening som de 14 andre. Vores arbejde i det daglige indebærer et snævert samarbejde på tværs af revisionscentre.

En enig medlemsskare i Intern Revision mener, at en opsplitning vil være u hensigtsmæssig, idet medlemmerne i Næstved blive sat uden for indflydelse på DTS' rolle i Intern Revision. Det vil blandt andet betyde, at medlemmerne i Næstved ikke vil få indflydelse på, hvilken TR, der skal forhandle lønmæssige forhold.

Revisionscenter Næstveds medlemmer vil komme til at indgå i et fællesskab med lokalforeningen i Næstved, hvor der kan stilles spørgsmålstejn ved det opgavemæssige interessesammenfald.

De øvrige organisationer anerkender i øvrigt Intern Revision som en samlet enhed.

Med baggrund i det netop gennemgåede, håber jeg, at I kan forstå vores ønske om også i disse sammenhænge at forblive en samlet enhed.

Dirigenten gav herefter ordet til Svend Erik Mikkelsen.

Svend Erik Mikkelsen, Kreds II, Midtjylland motiverede deres forslag (forslag 2) således:

Det drejer sig om koordinatorene for de landsdækkende enheder. Kun de landsdækkende enheder, ikke indsats og kundeservice.

Der står noget om dem i protokollatet, altså ikke i vedtægterne. Der står:

”For medlemmer under disse enheder vil der ikke nødvendigvis være sammenfald mellem den kreds, de er medlem af gennem deres lokalafdeling og den region, de organisatorisk hører under.

Dette giver en særlig udfordring, da de medlemmer, der får varetaget deres aftale- og forhandlingsret gennem kredsen, men som ikke er tilknyttet den pågældende kreds gennem deres lokalafdeling, skal have en demokratisk mulighed for at påvirke valget eller udpegning af koordinatoren for deres landsdækkende enhed. Disse medlemmer skal derfor også have mulighed for at deltage i repræsentantskabsmødet eller generalforsamlingen som observatører uden stemmeret men med tale- og forslagsret.”

Altså – deres demokratiske mulighed er at være observatører uden stemmeret. Skal vi lige lade den stå et øjeblik? Hvor demokratisk er det i grunden?

Det, vi foreslår skal være anderledes, er den proces, hvor der skal træffes et VALG.

Det er tilfældet, hvor der er flere valgte TR, som BÅDE er "kvalificerede" - altså i SKAT er organisatorisk placeret i enheden – OG interesserede i posten som koordinator.

Der kunne godt være nogen, som er medlem af en anden DTS-kreds, end der hvor man nu skal udpege denne koordinator

Dette valg bør alle de berørte medlemmer kunne deltage i. Altså ved at have en stemmeret, selvom man måtte være et andet sted end der hvor man skal vælge koordinatoren.

Det har de ikke mulighed for, hvis valget alene sker på en generalforsamling eller et repræsentantskabsmøde. De kan deltage, men det vil være et problem, da valget vil foregå langt væk fra hvor de bor. Det kunne man overvinde, men de kan ikke stemme.

Det er ikke tilfældigt, at forslaget stammer fra Midtjylland. 32 % af vores medlemmer arbejder i landsdækkende enheder, der bliver styret fra andre regioner, og de vil da rigtig gerne have lov til at være med til at vælge deres koordinator.

De synes ikke, at det er OK, at den rettighed skal bero på, hvad man i en eller anden fremmed kreds måtte sidde og synes om det her, man kan jo ikke påvirke den beslutning. De mener, at forbundets vedtægter bør sikre disse medlemmer denne ret!

Det hører ikke til i kredsvedtægterne eller lokalvedtægterne men i forbundets vedtægter.

Og det er altså her, på kongressen, at vi laver dem. Det er altså nu man skal varetage disse medlemmers interesser.

For at I ikke skal tro, at det er noget jeg står og opfinder, vil vi uddele en udtalelse fra et medlemsmøde i Århus mandag aften, som siger noget om det. Her vil man gå noget videre, men det vil vi delegerede ikke.

Vi vil alene bare gerne sikre, at de her medlemmer får en stemmeret, hvis der måtte være noget at stemme om, når der skal udpeges koordinatoren.

Muligvis får det ikke den store praktiske betydning. For det første har vi tiltro til at man i de relevante kredse vil stille op med nogen gode kandidater til de her koordinatorroller, så der ikke er det store behov for at komme med nogen andre. Den anden ting er, at når vi kommer ud i det virkelige liv så spiller geografi, afstand og rejsetid en rolle. Så måske er der ikke så mange, der har lyst til at stille op.

Det skal ses i det demokratiske lys. Hvis I vedtager dette, som jeg synes I skal gøre, så er der den facilitet, at hvis den koordinator, som regionskredsbestyrelsen stiller op, er fuldstændig tumpet, så har man mulighed for at stille en anden op og få ham eller hende valgt.

Det kan godt være, at den praktiske betydning ikke bliver voldsom stor, men det som er vores pointe er, at kongressen ikke skal sidde og lave et sæt vedtægter, der fra starten er født med et demokratisk underskud. Det er det her altså.

Der mangler simpelthen adgang til at de medlemmer, som sidder i en landsdækkende enhed og som ikke lige bor i den region, hvor den landsdækkende enhed bliver styret fra, kan få lejlighed til at stille nogen forslag og være med til at stemme om det her.

Omkring det, vil jeg sige, at i blad nr. 3/2010 var der en udmærket side, der hed "Ja til søjlerepræsentanter". Her blev det beskrevet, at hovedbestyrelsen gik ind for det, som vi nu foreslår. Af en eller anden grund er det ikke kommet med i det forslag, som hovedbestyrelsen nu har fremsat. Jeg skal ikke kunne sige hvorfor, men det er åbenbart forsvundet.

Jeg ved ikke hvor mange af jeres medlemmer, der i det hele taget har "opdaget", at den her afstemningsfacilitet ikke længere er med i forslaget. Det kan I jo sidde og tænke lidt over.

Det vores forslag går ud på er, at vi vil tilføje en forpligtelse for kredsbestyrelsen til at afholde valg, hvor alle medlemmer i enheden, kan deltage - hvis der altså er nogle at vælge imellem.

Det de skal gøre er at undersøge, om der er nogen at vælge imellem. Er der nogen at vælge imellem, så skal de lave et valg. Teknisk er det rimeligt simpelt. Det er en tilføjelse til to paragraffer og så justerer man lidt i protokollatet, som konsekvens heraf. Og længere er den sådan set ikke.

Der kan være nogen, der mener, at det her bliver teknisk meget besværligt. Det kan simpelthen ikke lade sig gøre, at lave sådan nogen valg og sådan noget. Der til vil jeg sige – det kan ikke være rigtig, at vi skal give afkald på en demokratisk facilitet, fordi vi ikke tror, vi kan levere en teknisk løsning.

Det tror jeg i øvrigt godt vi kan. I første omgang kan det godt være, det bare bliver en simpel mail-wise afstemning, hvor man ikke kan være anonym. Men så vidt jeg ved, køber forbundet lige om lidt, en løsning, som bl.a. kan gøre lige netop det her.

Så de tekniske indvendinger, dem skal I se bort fra. Det er uden relevans. Det skal vi bare have styr på.

Og så synes jeg, at vi stemmer skriftligt om det her, når den tid kommer.

Tak for ordet.

Dirigenten bad herefter Svend Erik Mikkelsen om at læse udtalelsen fra medlemsmødet op.

Svend Erik Mikkelsen oplæste følgende udtalelse fra medlemmer af DTS – Lokalafdeling Århus:

Udtalelse – DTS-Struktur i landsdækkende enheder

Medlemmer af "DTS – Lokalafdeling Århus" forsamlet til medlemsmøde den 25. oktober 2010 skal hermed fremkomme med følgende udtalelse:

"Gennemførelse af HB's oplæg til ny DTS-struktur vil medføre "et demokratisk underskud", idet en stor del af medlemmerne – primært landsdækkende enheder - vil være udelukket fra at kunne udøve deres demokratiske rettigheder.

Den demokratiske mangel består i:

- At der ikke sikres medlemmerne mulighed for at udøve indflydelse på valg af forhandlingsførende TR indenfor egen "søjle"
- At valg af TR repræsentation i kredsbestyrelserne ikke afspejler medlemsunderlaget.
- At muligheden for at "løse sognebånd" fjernes.

Landsdækkende enheder er kendetegnet af, at disse ofte findes på fysisk flere adresser hvor repræsentationen på den enkelte lokalitet er minimal. Alene dette forhold bevirker, at det for medlemmer i

søjlen vil være meget vanskeligt at blive valgt som TR. Dette er tilfældet såvel i som udenfor den region, hvor den landsdækkende enhed organisatorisk er tilknyttet.

I nuværende oplæg til vedtægter er fx medlemmer i "Store Selskaber" alene sikret repræsentation i kredsbestyrelsen såfremt der i København vælges en person fra søjlen som TR. Dette på trods af, at søjlen "Store Selskaber" har 121 (18 %) af 674 medlemmer i København. Forholdsmæssigt ville medlemsunderlaget svare til en TR-repræsentation på 3 personer.

Kongressen opfordres til at nedsætte arbejdsgruppe med følgende formål:

"Arbejdsgruppen skal inden næste kongres fremkomme med forslag til DTS-Struktur, som sikrer alle medlemmer demokratisk indflydelse på foreningens virke"

Svend Erik Mikkelsen tilføjede:

For god ordens skyld er det jeg lige har læst op en medlemsudtalelse og ikke vores forslag. Jeg håber I kan kende forskellen.

Dirigenten takkede for forslaget og gav ordet til Ole Bagger.

Ole Bagger, Kreds III, Syddanmark motiverede deres forslag (forslag 3) således:

Vi har et forslag, som I har fået ud.

Det første er til § 11, stk. 2, 5. afsnit hvor det handler lidt om, at vi ikke kan vælge suppleanter. Og det der er forskellen mellem det, der er sendt ud af hovedbestyrelsen og vores forslag, det er, at vi vil have 2 ting præciseret.

Punkt 1. Vi vil gerne have, at der står, "at hvis der afgår en tillidsrepræsentant permanent eller midlertidigt". Det står der ikke noget om i hovedbestyrelsens forslag.

Hvor lang tid man skal være fratrådt for at man kan indtræde. Er der en, der skal på barselsorlov – er man så udtrådt eller skal der så ikke indtræde en anden.

Det kan man ikke se ud af hovedbestyrelsens forslag. Det synes vi, der skal stå noget om og derfor har vi skrevet permanent eller midlertidigt.

Den anden ting vi gerne vil have præciseret eller måske snarere ikke præciseret, det er, at i hovedbestyrelsens forslag, der står, at så bliver der udpeget en på et medlemsmøde. Vi mener ikke, at det er et medlemsmøde, der udpeger suppleanter – det er generalforsamlinger eller en der skal vælges.

Vi kan ikke bare have et medlemsmøde, hvor der kommer 17 og så udpeger man en suppleant. Så det har vi lagt op til, at der fastsætter man den nærmere procedure i den enkelte lokalafdelings vedtægter, og så kan man selv bestemme, hvordan man synes det skal gøres.

Vi snakker om noget med at skrive i vedtægterne, at allerede på den generalforsamling vi har nu i november – ja, men der vælger vi en som er afløser den dag, der sker noget. Vedkommende har ingen rettigheder eller pligter eller noget overfor bestyrelsesarbejdet på nuværende tidspunkt, men den dag der er en der træder ud, så kunne den person så træde ind med de rettigheder man så har, når man er tillidsrepræsentant. Så det ikke er et medlemsmøde, der afgør det.

Dette er begrundelsen for det forslag.

Det andet forslag og det er kun til protokollatet, det handler så lidt om de der koordinatore ved landsdækkende enheder.

Det forslag går ud på, at vi kan komme ud for, at der kun er valgt en tillidsrepræsentant i en landsdækkende søjle og hvis den tillidsrepræsentant han eller hun gerne vil være tillidsrepræsentant lokalt (vi holder jo fast i nærhedsprincippet) og egentlig ikke er interesseret i at blive koordinator for hele landet. Så skal der ikke stå, at så er man automatisk udpeget, hvis man er den eneste, der er valgt. Det synes vi ikke er rigtigt, fordi så afskærer det nogen fra at stille op til at blive tillidsrepræsentant lokalt, som vedkommende gerne vil. Men ved at have en risiko for at blive valgt til noget helt andet, som man ikke ønsker, så stiller man ikke op. Det synes vi er uheldigt.

Det er den ene ting i det og den anden ting er så, at vi også har skrevet det om, at hvis der ikke er nogen eller den pågældende ikke vil. Hvis der er flere ja, men så er det ikke noget problem, så kan de jo "slås" om hvem af dem, det skal være. Eller hvis ikke den ene ønsker at blive det, så bliver det bare den anden. Og ellers siger vi, at hvis ikke der er valgt nogen - ja, men så er koordinatoren kredsformanden og så står der i vores forslag, jf. dog nedenfor i protokollatet, at det er kredsbestyrelsen, der er ansvarlig for, at der bliver udpeget en og det gør man så. Om det så bliver kredsformanden eller en anden, det må man jo finde ud af lokalt, altså i kredsbestyrelsen.

Der blev snakket lidt om demokrati før og det er da ingen hemmelighed, at vi eller de fleste af os i Syddanmark går ind for det forslag, vi selv har lavet og synes ikke rigtig om det der med alle medlemmerne.

Nu inddrager vi lige pludselig alle medlemmerne, men vi inddrager jo ikke alle medlemmerne, når vi skal vælge en kredsformand. Det gør man kun de steder hvor man har generalforsamlinger. Vi har eksempelvis repræsentantskabsmøde og der møder vi op med de stemmer, vi har med os.

Altså dem i Odense har valgt mig, med det jeg står for og ellers kan de jo smide mig af næste gang. Og derfor, det jeg vælger, det er på Odenses vegne og jeg skal ikke have alle medlemmerne med hver gang til at stemme, så bliver det noget frygtelig noget at styre plus at hvordan vil vi så ha' det.

Det vil så betyde, at hvis det her sker, så skal vi udvide kredsbestyrelserne rundt omkring de steder, hvor de landsdækkende enheder er. Så skal vi lige pludselig have en kredsbestyrelse, der er valgt, hvor vi sidder og så skal vi vælge nogen flere rundt om i landet. Det bliver godt nok en dyr omgang efterhånden.

Men det var motiveringen for vores forslag.

Dirigenten:

Formanden har bedt om ordet for en afrunding af den her del og så kommer vi tilbage til hvert enkelt forslag og får det færdigbehandlet og så stemmer vi om det i en og samme arbejdsgang.

For alle omstændigheders skyld skal jeg lige spørge om Syddanmark eventuelt ønsker skriftlig afstemning.

Det gør man ikke.

Godt.

Ja, så får formanden ordet for en kort bemærkning. Det må ikke overstige 2 minutter.

Forbundsformand Jørn Rise:

Jeg skal gøre det kort. Altså, det er mest til Midtjyllands forslag.

Jeg synes lige, jeg vil forklare, at når der nu bliver henvist til medlemsblad nr. 3, hvor det er helt rigtigt, at der er angivet de drøftelser, vi havde på et hovedbestyrelsesmøde i Grindsted, hvor vi næsten sneede inde. Og det er også rigtigt, at vi på det tidspunkt i hovedbestyrelsen gik efter det, man kan kalde den fulde pakke, altså det man kan benævne som fuldt demokrati. Men vi måtte så også erkende, da vi gik i gang med forhandlingerne, at hvis det som vi havde opsat efter Grindsted-mødet, ville være gældende, så ville vi komme i den situation, at det antal tillidsrepræsentanter, som vi havde forhandlet os frem til - 106, det ville vi ikke kunne holde.

Og derfor er det forslag, som er fremlagt og som Ole Bagger også nævner omkring demokrati-rolle, at her er vi altså gået fra det, der hedder fuldt demokrati, til det der hedder repræsentativt demokrati. Men jeg synes jo, at uanset hvad og jeg ved så også godt at forslaget fra Midtjylland jo ikke rummer en forøgelse af antallet af tillidsrepræsentanter, så der er ikke nogen problemer med forslaget i den retning.

Men man kan jo sige, at uanset hvad der nu bliver resultatet af den ekstraordinære kongres' behandling, så er det i hvert fald sådan, at vi allerede næste år i oktober måned har den ordinære kongres. Og da vil jeg da gerne her fra talerstolen give et tilsagn om at det kommende år, som vi har med en ny struktur – ja der vil vi da løbende holde øje med, om de ting, som vi nu har sat i søen på det her møde, nu også kan få et tjekmærke. Om det fungerer.

Så med den udtalelse, der er kommet oppe fra Midtjylland, vil jeg sige at det der står til sidst om at nedsætte en arbejdsgruppe – ja altså, det vil jeg da gerne give tilsagn om, at hovedbestyrelsen gerne vil nedsætte. Det tror jeg, at jeg har tilslutning til i hovedbestyrelsen til at holde øje med, at det her nu også holder vand. Og så til den ordinære kongres give en rapport om, at det her nu har fungeret eller ej.

Så det skulle være ordene for nærværende.

Dirigenten:

Det var ordene. Så åbner jeg for debatten for de enkelte forslag og vi starter med forslag nummer 1 fra revisionen, som Jytte Drewsen var oppe og motivere.

Ønsker nogen ordet til dette punkt?

Det synes ikke at være tilfældet.

Så er der ikke mere at snakke om der.

Forslag nummer 2 fra Midtjylland, hvor vi også havde den her erklæring. Ønsker nogen ordet til den?

Ja.

Henning Rasmussen, Nærum:

Altså som udgangspunkt må jeg sige. Ingen kan vel have noget imod demokrati uanset om det er fuldt demokrati eller repræsentativt.

Her i DTS har vi jo praksis for repræsentativt demokrati. Sidste år da vi prøvede at stille et forslag om afstemninger ved urafstemninger ved kongressen, da ønskede man absolut ikke fuldt demokrati. Da var man meget tilfreds med repræsentativt demokrati.

Når man ser på det her, så er det forslag Midtjylland fremsætter – det jeg er bange for personligt ved det, er at det sætter kredsbestyrelsen lidt ud af kraft. Nu er det godt nok blevet modereret til, at det kun er de landsdækkende enheder og ikke som vi diskuterede på hovedbestyrelsesmødet, da det som teksten var, dækkede alle enheder.

Men jeg har personlig tillid til, som Svend Erik også selv var lidt inde på, at selvfølgelig ønsker den enkelte kreds den bedst mulige tillidsmand. Så derfor vil man selvfølgelig også kigge rundt.

Det der også giver et problem, ved det her forslag er, at vi stort set skal koordinere vores valg. Vi skal i hvert fald udskyde repræsentantskabsmødet for alle, sådan at det kommer til at ligge ultimo april for ellers har vi ikke sikkerhed for, at vi har kendskab til hvem, der er valgt. Så vi har en tidsmæssig ramme, som vi også skal kigge på.

Det ved jeg godt, Svend Erik siger, at det ikke er det, vi skal kigge på – det er altså underordnet med de problemer, det giver. Det giver rent faktisk problemer for en kredsbestyrelse og ja min pointe er så: er vi ikke ved, med de her søjlerepræsentanter, at gøre kredsbestyrelserne helt overflødige?

Vi har en formand, som er født medlem af RSU. Hvis vi så også har de fire koordinatore, som dækker de enheder, som ligger normalt bortset fra Syddanmark, der har fem. Ja, men hvad skal kredsbestyrelsen egentlig tage sig af. Det kan jeg faktisk ikke se.

Det er sådan set mit væsentligste argument imod det.

Jeg synes delegationsretten ligger fint hos kredsbestyrelsen og hos kredsformanden.

Tak.

Dirigenten:

Tak til Henning, som snakkede lidt om forskellen mellem kredsbestyrelserne kontra de her nye koordinatore.

Ønsker nogen ordet?

Søren Jacobsen, Hjørring:

Jeg blev så glad dengang, da jeg fik Svend Eriks og co's forslag. Jeg kan nemlig godt lide demokrati. Jeg opdager så her nu, at det ikke gælder hele vejen rundt. Sådan har jeg rent faktisk læst forslaget. At det f.eks. også var indsats og dem der kun var lokalt. Og det jeg nu tænker lidt på, det er, at hvis vi tager indsats f.eks., så sidder vi fire steder, men hvis jeg kigger på sagscenter erhverv, så er der rent faktisk tretten steder, hvor de overhovedet ingen muligheder har for at gøre noget som helst.

Det synes jeg egentlig ikke er særlig demokratisk. Jeg kan godt følge de problemer, der må være i det, men altså der er problemer med at have et demokrati. Men det må vi så tage med i stedet for. Det var altså sådan jeg ser på det.

Vi ved jo ikke, hvem der sidder i kredsbestyrelsen på det tidspunkt, hvor det skal være. Det eneste vi kender, det er proceduren og det er, som vi ved, at dem der kommer til at sidde der, de bliver valgt lokalt og de skal så være med til at bestemme for nogen helt andre rundt omkring i hele landet. Det er der, jeg synes kæden hopper af.

Jeg går meget, meget ind for søjle-TR'er, fordi jeg synes godt nok, vi er ved at have meget at se til som tillidsrepræsentanter. Derfor er det en rigtig god idé med søjle-TR'er eller koordinatore. Jeg synes rent faktisk, at vi har så travlt, så det er lige før, vi skal have øjne i nakken for at følge med eller holde øje med det hele.

Så vil jeg lige slutte af med at sige, at hvis jeg havde det, så har jeg pandehår.

Dirigenten:

Er der flere?

Svend Erik Mikkelsen, Århus:

Det er altså bare lige en teknisk bemærkning til det forslag, vi har fremsat.

Det, det går ud på, er jo, at for at komme i betragtning som søjlerepræsentant så skal man både kunne og ville. Og dem der kan, er altså kun dem, der er ansat i de søjler, det drejer sig om og det vil sige, at der jo ikke er en fra en anden region, der kan stille op som koordinator i hverken kundservice eller indsats.

Det ligger simpelthen i sagens natur, at det kan man ikke, fordi så er man ikke i den søjle, det drejer sig om.

Så alt snak, der måtte være sagt indtil nu og måtte komme videre frem i den forbindelse – det skal I sådan set bare se bort fra.

Dirigenten:

I skal lægge mærke til, at det var et partsindlæg. De behøver ikke at være upartiske.

Jan Magnusson, Høje-Taastrup:

Ja, demokrati det er jo en underlig størrelse. Som en af jer også var inde på, når vi taler aftaleresultat, så behøves vi ikke noget demokrati, så er repræsentativ sådan set godt nok.

Når nu vi taler om valg af koordinatore, så skal vi lige pludselig have det ud til alle. Ikke fordi jeg har noget imod det, men det minder mig lidt om, at så skal der til at føres valgkamp eller hvad havde man forestillet sig?

Skal dem i Fredensborg vælge dem i Århus eller dem i Århus vælge dem i Høje-Taastrup. Altså, hvordan havde I forestillet jer det? Skal vi op på "beatet" og køre valgkamp eller hvordan gør man?

Ja, så kunne vi jo egentlig gøre det hele vejen rundt altså. Så i indsats skulle man også føre valgkamp der rundt omkring lokalt i regionerne.

Og endelig så taler man om nu her, at man skal matche den resortdirektør eller enhedsdirektør eller hvad det nu måtte være.

Nogen steder, nogen regioner, der vil det stadig være regionsdirektøren, der fører forhandlingerne, så skulle der være en, der kan modsvare det eller hvordan man nu har tænkt sig det?

Ja, det var sådan set det.

Dirigenten:

Giver det anledning til en lille kort forklarende kommentar eller taler det for sig selv?

Der var sådan set et spørgsmål om valgkamp. Lad det være. Du vil ikke have ordet Svend Erik?

Svend Erik Mikkelsen, Århus:

Jo, det kunne godt være, jeg lige skulle det.

Ja selvfølgelig skal man være opmærksom på, at man får kun lov, kan man sige. Første filter ligger jo i, at man altid skal vælges på en generalforsamling i sin lokalforening og hvis ikke man kommer igennem det første nåleøje, så vil man aldrig nogensinde heller komme i betragtning til at blive noget som helst andet. Det være sig HB-medlem, søjlerepræsentant eller hvad man nu kan udstyre folk med af tillidsposter.

Det er der tingene skal ske og ja, jeg forudsætter, at der skal finde en vis valgkamp sted på de her lokale generalforsamlinger. Og nogen vil da få det rigtig svært, hvis de alene går efter at blive søjlekoordinator, men i øvrigt ikke har tænkt sig at interessere sig særlig meget for, hvad der foregår på deres lokalitet.

Jeg har svært ved at forestille mig, at de kan blive valgt, men det vil så være "markedet", om jeg så må sige for stemmer, vil komme til at ligge på den måde. Og det er vel i bund og grund ganske demokratisk.

Dirigenten:

Så er det Britta først og så "den unge mand" fra Syddanmark.

Britta Kirkeby, Skive:

Demokrati det er en rigtig, rigtig svær ting, men jeg mener, at man vælger nogen i de enkelte kredse, i de enkelte lokalafdelinger og hvis ikke de kan repræsentere os, så ved jeg næsten ikke hvad.

Svend Erik, du sagde selv, at for bare at gå hen og have taleret, så kunne det være svært for en fra Sagscenter Erhverv at komme f.eks. til Nordjylland. Du har fuldstændig ret – det er en gang om året!

Hvad så med de gange, hvor vi har kredsmøder - er det ikke lige så svært at komme?

Jeg synes det er alt, alt for omfattende og jeg synes, lad nu kredsene selv bestemme hvem de vil ha'. Og jeg håber, at kredsene de så forstår at varetage de medlemmers interesser, og det tror jeg godt, de kan finde ud af.

Det var bare det jeg ville sige.

Dirigenten:

Tak.

Ole Bagger, Odense:

Der blev snakket noget om demokrati. Selvfølgelig, det går vi allesammen ind for, men vi kan jo bare se her i dag. Jeg er da også mødt op for Odense med 170 medlemmer i ryggen. Dem har jeg ikke taget med allesammen. Det skulle jeg så også med det her forslag, hvis vi går meget ind for demokrati.

Det var den ene ting. Så talte vi lige om søjlerne kundeservice og indsats. Det er rigtigt, at det ikke er på landsplan, men jeg er valgt i Odense og de andre steder i Syddanmark kommer der nogen fra og så skal vi vælge en til søjlen. Mine medlemmer i Odense har jo ingen indflydelse på, at det så måske er en fra Billund, der bliver valgt som søjlerepræsentant for kundeservice. Det er demokrati, det kan man godt sige. Det er i hvert fald repræsentativt demokrati, ligesom vi i øvrigt praktiserer.

Så kan vi også komme ud for, at den søjlerepræsentant – jeg kunne f.eks. blive valgt i Odense, jeg er ansat i Motor, landsdækkende søjle. Det kunne være, at der sad fire mand i Odense, som havde stemt på mig. Skulle jeg så havne som søjlerepræsentant, hvis man havde en ovre i Nordsjælland, som var valgt af 40 mand fra Motor. Det synes jeg faktisk ikke. Jeg synes, det er kredsbestyrelsen i Nordsjælland, som har direktøren, der afgør det.

Dirigenten:

Ja, en lille kort bemærkning fra Svend Erik.

Er der andre ellers disponerer vi det sådan, at vi gør debatten færdig og så tager vi en pause.

Svend Erik Mikkelsen, Århus:

Jeg skal gøre det meget kort.

Der bliver anstillet forskellige tankeeksperimenter på, hvad man så ligeså godt kunne gøre og hvordan visse ting kunne udarte sig og sådan noget.

Det I skal huske, det er, at det perfekte skal jo ikke være det godes fjende.

Dirigenten:

Ja, så lærte vi også det. Er der flere kommentarer til forslag nummer 2 fra Midtjylland? Ellers lukker jeg debatten om lidt.

Peter Jørgensen, Svendborg:

Nu snakker I meget om demokrati og jeg går da også ind for demokrati, men hvis vi tager Midtjyllands forslag, så kan man jo forestille sig, at en bliver valgt på en generalforsamling, hvor der er 10 medlemmer mødt op. Men når man nu snakker landsdækkende søjler, så skal man endelig have det ud til alle medlemmerne. Men den pågældende kan være valgt af 10 medlemmer, der hvor han sidder. Det er demokrati.

Dirigenten:

Vi lader det hænge i luften. Så lukker jeg debatten om nummer 2 forslag og går til det 3. forslag, nemlig Syddanmarks forslag.

Er der nogen kommentarer til det?

Godt. Det synes ikke at være tilfældet. Så lukker jeg også debatten på det og så ses vi igen efter pausen.

Tak.

Pause

Dirigenten:

Vi skrider til afstemningen.

Vi Stemmer om alle tre forslag og jeg skal nok forklare undervejs.

Vi skal først stemme om forslag nummer 1, som er revisionens forslag og der er begæret skriftlig afstemning og det vil sige, at man fremtrækker fra kuverten stemmeseddel nummer 1. Stemmer man på andre måder end stemmeseddel nummer 1, så er stemmesedlen ugyldig. Så hvis man vil have en stemme, så skal man altså bruge stemmeseddel nummer 1.

Har alle det?

Godt. Der stemmes ved at dem, der går ind for forslaget sætter kryds i ja. Dem, der går imod forslaget, sætter kryds i nej og derudover må der ikke skrives noget. Er der kryds begge steder er stemmesedlen ugyldig. Skriver man noget andet, så vil stemmesedlen være ugyldig og bliver ikke regnet med. Blanke sedler bliver heller ikke regnet med, så hvis man vil have sin demokratiske indflydelse, skal man stemme enten ja eller nej.

Og nu vil vores sympatiske stemmepiger komme rundt og afstemningen begynde.

.....

Er der flere, der ønsker at stemme om nummer 1? Er der nogen, der ikke har stemt? Godt. Så er afstemningen lukket om nummer 1.

Vi tager så forslag nummer 2 og her skal man bruge stemmeseddel nummer 2 og det angår altså forslaget fra Midtjylland. Dette forslag stemmer vi også ja og nej om. Og det vil sige, stemmer man ja, så går man ind for forslagets vedtagelse. Stemmer man nej, går man imod forslagets vedtagelse og også her må man ikke skrive andet ligesom sidst.

Ja, og vi er klar til at gå rundt efter stemmeseddel nummer 2.

.....

Ja, så er resultaterne klar.

For det første forslag fra revisionen stemte 32, 69 stemte nej og 3 var blanke. Det giver i alt 104 stemmer svarende til antallet af delegerede. Forslaget er hermed bortfaldet.

Forslag nummer 2 fra Midtjylland. For forslaget stemte 26, imod stemte 77 og 1 stemmeseddel var blank eller ugyldig. Det giver også 104. Det forslag er også bortfaldet.

Så er der kun forslag nummer 3 tilbage og der er det konstateret, at ingen ønsker, at det skal foretages skriftligt.

Derfor skal I finde jeres stemmeseddel frem og det er altså det sidste forslag, forslag nummer 3 fra Syddanmark.

Og eftersom forslaget fra Midtjylland, som indeholdt mere vidtgående bestemmelse til protokollatet, er bortfaldet, så stemmer vi altså om hele forslaget. Altså hele forslaget både ændringen af vedtægtspunktet og protokollatsændringen.

De der stemmer for forslaget bedes række sedlen i vejret.

.....

Ja, og de der stemmer imod.

.....

Og er der nogen, der undlader at stemme?

.....

Det er altså meget pinligt. Der er kun 103, der har stemt.

Ja, jeg er netop blevet gjort opmærksom på, at der er en procedurefejl her. Du skal stemme for eller imod, du kan ikke undlade at stemme. Så stemmer du bare.

Så er vi i den situation, at der kun er 103. Er nogen gået på toilettet?

Der er ingen der forlanger navneopråb?

Jeg tror vi ser resultatet og med den ene er der nok ikke noget, der kan rykke resultatet.

Ja, vi er nu i den situation, at vi kan sige, at for forslaget stemte 87, imod forslaget stemte 16 alt i alt og da der jo ikke er nogen blanke og ikke skal være nogen blanke, så var der ikke nogen af dem.

Det vil sige, at der var 103 stemmeberettigede, men majoriteten er jo overvældende og derfor er forslaget vedtaget.

Og så er vi i den situation, at der nu ligger et færdigt forslag, om jeg så må sige, til afstemning. Næmlig hovedbestyrelsens forslag med den ændring, der fremgår af Syddanmarks forslag. Er der nogen, der er i tvivl om, hvad det er for et?

Altså, der foreligger nu det samlede forslag, som vi skal stemme om, om et øjeblik – og det samlede forslag ændret med forslaget fra Syddanmark.

Ja, er stemmetællerne klar igen?

Jeg skal lige understrege, at det er forbudt at stemme blankt. Man skal enten stemme for eller imod. Sådan er det.

Det fremgår af vedtægterne, at man skal altså enten stemme for eller imod. Jeg synes også, at jeg vil lade det passere, men det kan jeg jo ikke. Man må komme med et ændringsforslag, om at man også kan stemme blank.

Er vi klar? Og vi stemmer altså om hele forslaget med den tilføjelse, der er kommet.

De, der kan støtte hovedbestyrelsens forslag med de ændringer, der er kommet af forslag nummer 3 fra Syddanmark, stemmer ja nu ved at række kortet op.

.....

Ja, det var dem, der stemte for.

Dem, der stemmer imod forslaget fra hovedbestyrelsen med tilføjelsen, rækker kortet i vejret nu.

.....

Det er faktisk ret spændende, kan jeg sige, for med det her resultat, hvor ingen stemmer imod og alle stemmer for, så er der altså 104 stemmer for. Forslaget til nye vedtægter er derfor vedtaget med ændringen.

Tak skal I ha'. Så kan vi sove igen.

Så skal jeg lige se, hvor vi så er henne på dagsordenen.

Er der nogen, der har kommentarer til punkt 4? Ophævelser – indsigelser?

Det er der ikke, så forlader vi punkt 4 og går over til punkt 5, som angår eventuelt og her giver jeg ordet til Jørn Rise.

5. Eventuelt

Dirigenten:

Og der er jo ingen i denne forsamling, der ikke ved, at under eventuelt kan man debattere alt, men man kan ikke vedtage noget selvfølgelig.

Jørn Rise:

Ja, så er vi i hvert fald i hus med et sæt vedtægter.

Som jeg indledte med at sige under behandlingen af det her punkt, så er det jo et område, som der er en del følelser i og det er der jo også sådan en dag som i dag, når vi nu ændrer tillidsrepræsentantstrukturen.

Ganske vist er vi i det her lokale, ca. hvad der svarer til det antal tillidsrepræsentanter, vi skal være fremover, men der skal jo ude omkring nu foretages valg, så det kan jo være og det er muligt, at der sker nogen skift. Under alle omstændigheder bliver vi jo færre og derfor vil jeg i hvert fald gerne på hovedbestyrelsens vegne benytte lejligheden til at takke de tillidsrepræsentanter, som har gjort et forbilledligt arbejde.

Det er sommetider hård kost at repræsentere medlemmerne, men jeg vil også sige, at hvis ikke I havde været der, så har det i hvert fald betydet den forskel, som gør, at vi ofte, når vi har haft sager, har været i stand til at være mere fremme i skoene.

Så en stor tak til de tillidsrepræsentanter, som måske ikke fortsætter og også rigtig god fornøjelse til de som fortsætter. Der er heller ingen tvivl om, at den nye tillidsrepræsentantstruktur også betyder et område på hvordan vi skal klæde tillidsrepræsentanter på.

Det er sådan, at det der i hvert fald er aftalt omkring uddannelse/efteruddannelse – der vil vi fra forbundets side gå ind i de tilbud, der kommer fra SKAT, men gå ind i dem med de øjne, at det, der er det essentielle, det der er det vigtigste for os er, at vi kun vil på nogle kurser, hvor vi stadigvæk kan sikre Dansk Told og Skatteforbunds uafhængighed.

Så der bliver nok at se til ude omkring, når I ser og gennemfører valgene. Så er der også for nærværende sendt modelvedtægter ud. Skulle der på nogen måde være nogen tvivl om, hvad der er ment med det ene og andet i de modelvedtægter, så står vi i sekretariatet gerne til rådighed for at hjælpe jer, lige som I er velkomne til at kalde på os til at deltage.

Og der er allerede nogen, der har booket sig ind forud for deres generalforsamlinger. Så det glæder vi os til at komme ud og se, hvordan det her kommer til at virke.

Endelig vil jeg også gerne sige/gentage det, som jeg gav/sagde på hovedbestyrelsens vegne til Intern Revision, at når vi er kommet lidt hen i processen, så må vi se, hvordan vi kan få det her til at fungere og tage de beslutninger, som er nødvendige, hvis det er, at det ikke fungerer.

Så det er i hvert fald et tilsagn den vej rundt.

Ellers er der ikke mere jeg vil tilføje i forbindelse med de nye vedtægter.

Jeg vil sige tak til hovedbestyrelsen for en rigtig god debat. Til tider har vi været langt ude, men vi er kommet helt hjem igen og nu er der så noget at arbejde videre med.

Og så må vi se til næste år på den ordinære kongres, om der er nogen forhold, som vi ikke har taget højde for og som vi skal have ind.

Men ellers er det jo rigtig, som dirigenten siger, at nu er vi ovre ved eventuelt og så er podiet åben her.

Men hvis der er nogen, der har nogen ting fra hverdagen, som der skal svares på eller som der skal siges her fra podiet, så OK med mig.

Dirigenten:

Ja, er der nogen, der ønsker ordet? Eller er der sagt nok?

Det synes ikke at være tilfældet.

Jeg vil sige mange tak for, at I har været så disciplinerede.


I har gjort den demokratiske proces her i landet stor ære. Der har været god ro og orden. Det skal I have mange tak for og I har også gjort dirigenthvervet noget lettere end jeg havde forestillet mig.

Med disse ord vil jeg erklære den ekstraordinære kongres for afsluttet og sige mange tak og ønske jer god tur hjem.

Tak skal I ha'.

Jørn Rise:

Når nu dirigenten har forladt podiet, vil jeg lige på hovedbestyrelsens og hele kongressens vegne sige en stor tak til dirigenten.



Jørn Dysted
Dirigent



Karin Jessing
Mødesekretær