

Spørgsmål om forbundets struktur til tillidsrepræsentanterne på repræsentantskabsmødet 2019

På den ekstraordinære kongres i februar 2019 indgik det som en del af beslutningen, at den nye struktur skulle evalueres frem til kongressen i oktober 2020, hvor der så eventuelt ville kunne ske en ændring af strukturen.

Hovedbestyrelsen besluttede derfor at nedsætte et strukturudvalg, hvor evalueringen af strukturen er forankret.

Strukturudvalget har afholdt møder, hvor behovet for eventuelle strukturændringer har været drøftet. Det må imidlertid konstateres, at der på en række centrale punkter ikke er konsensus – eller et klart flertal – i udvalget omkring retningen for arbejde.

Hvis udvalget skal kunne fremkomme med konkrete forslag til ændring af den nuværende struktur, er det derfor nødvendigt, at der gives en kurs for det videre arbejde.

Udvalget beder derfor om, at forbundets tillidsrepræsentanter på repræsentantskabsmødet i oktober 2019 stemmer om fem centrale spørgsmål, så resultatet af disse afstemninger kan danne baggrund for det videre arbejde med et eventuelt strukturforslag.

Nogle af spørgsmålene kan helt eller delvist være i modstrid til hinanden. Derfor er afstemningen også kun tænkt som en vejledende afstemning, da en forpligtigende afstemning på grund af disse gensidige modsætninger, kan være vanskelig at følge 100%. Det er dog strukturudvalgets hensigt i størst muligt omfang at respektere resultatet af afstemningerne på repræsentantskabsmødet.

Spørgsmål 1

Må hovedbestyrelsen blive større end de nuværende 12 medlemmer inkl. forbundsformand, næstformand samt formænd for Chefkredsen og Seniorkredsen?

A: Ja

B: Nej

Konsekvenser

Ved ændringen af forbundets vedtægter i 2013 blev det besluttet, at hovedbestyrelsen i forbindelse med kongressen i 2014 skulle reduceres fra 12 til 11 – bl.a. ud fra den betragtning, at forbundets medlemstal gik ned, og der derved var et signal i, at hovedbestyrelsen også gik ned i størrelse, og der samtidig kunne spares på udgifterne til hovedbestyrelsen.

Ved vedtægtsændringerne i februar 2019 blev det imidlertid besluttet, at hovedbestyrelsen i perioden frem til den ordinære kongres i 2020 igen skulle udvides ekstraordinært fra 11 til 12 personer.

Som argument for en større hovedbestyrelse nu er også fremført, at der nu er flere styrelser, hvor der tidligere kun var én styrelse. Størrelsen af hovedbestyrelsen er nemlig af betydning for, hvordan repræsentationen af styrelser og/eller kredse kan være. Den kongresvalgte forbundsformand, Chefkredsformanden og Seniorkredsformanden udfylder tre pladser – og næstformanden er ligeledes igen kongresvalgt. Hvis hovedbestyrelsen ikke må være større end de nuværende 12 medlemmer, vil det derfor alt andet lige betyde, at den samlede repræsentation fra valggrupper og kredse ikke kan overstige otte medlemmer.

Hvis størrelsen på hovedbestyrelsen udvides, vil det have indflydelse på forbundets økonomi. Det er vanskeligt at give et eksakt beløb, da det bl.a. hænger sammen med bopælen og de afledte transportomkostninger – men en gennemsnitlig årlig omkostning mellem 15.000 og 20.000 kr. er ikke urealistisk. Hertil kommer hovedbestyrelseshonorar, som i gennemsnit er omkring 30.000 kr. årligt efter modregning af TR-tillæg fra Skatteforvaltningen.

Forbundets vedtægter rummer allerede i dag mulighed for, at hovedbestyrelsen kan inddrage andre – f.eks. formænd for faglige udvalg – i hovedbestyrelsesarbejdet. Som alternativ til en permanent større hovedbestyrelse kunne der derfor også ske en præcisering og udvidet brug af, at f.eks. fællestillidsrepræsentanter for en styrelse eller et fagdirektørområde i Skattestyrelsen, som ikke er medlem af hovedbestyrelse, kan deltage i møder, hvor der behandles emner af særlig interesse for den pågældende styrelse eller fagdirektørområde.

Ved afstemningen om dette spørgsmål tages der ikke stilling til, hvordan sammensætningen af hovedbestyrelsen (bortset fra de fire pladser, der besættes af forbundsformand, næstformand samt formænd for Chef- og Seniorkreds) skal være fremadrettet.

Spørgsmål 2

Skal geografiske kredse bevares som et erfaringsudvekslingsforum for tillidsrepræsentanter på tværs af styrelserne?

A: Ja

B: Nej

Konsekvenser

Ved ændringen af forbundets vedtægter i februar 2019 blev det besluttet at videreføre de fire kredse – dog således, at Kreds III (Øst) og Kreds IV (Hovedstaden m.v.) efter kongressen i 2020 er samlet til én fælles kreds, som dækker adresserne øst for Storebælt.

Et ja til bevarelse af kredsene er ikke samtidig en stillingtagen til, om kredsformanden fortsat skal være født medlem af hovedbestyrelsen. Spørgsmålet skal her besvares ud fra, at kredsene godt kan bevares uden at det betyder en direkte kredsrepræsentation i hovedbestyrelsen.

Omvendt er et nej til kredsene heller ikke en samtidig stillingtagen til, at der ikke kan være et formaliseret forum for tillidsrepræsentanternes erfaringsudveksling – blot under en anden form end den nuværende kredsstruktur.

Spørgsmål 3

Hvad vægter mest? At alle Skatteforvaltningens styrelser, hvor der er et minimumsantal af medlemmer, repræsenteres direkte i hovedbestyrelsen? Eller at de geografiske kredse fortsat er direkte repræsenteret i hovedbestyrelsen?

A: Styrelsesrepræsentation

B: Kredsrepræsentation

Konsekvenser:

Ved ændringen af forbundets vedtægter i foråret 2019 blev det besluttet, at styrelser og enheder under Skatteministeriet repræsenteres i hovedbestyrelsen gennem fire valggrupper.

Ved opdelingen i valggrupper er der henset til medlemsantallet i de enkelte styrelser – selvom især Skattestyrelsen ved denne model forholdsmæssigt er underrepræsenteret i hovedbestyrelsen. Dette skal dog ses i sammenhæng med, at såvel tre af de nuværende fire kredsformænd som næstformanden organisatorisk hører til i Skattestyrelsen.

Et af ønskerne i strukturarbejdet har været en bredere styrelsesrepræsentation i hovedbestyrelsen – en repræsentation, der vil kunne berøre kredsenes mulighed for direkte repræsentation, hvis der ikke ske udvidelse af antallet af hovedbestyrelsesmedlemmer.

Hvis alle styrelser med mindst 100 ordinære medlemmer bortset fra medlemmer af Chefkredsen skulle repræsenteres i hovedbestyrelsen, ville det pt. (september 2019) betyde direkte repræsentation til følgende styrelser:

- Skattestyrelsen
- Gældsstyrelsen
- Toldstyrelsen
- Vurderingsstyrelsen
- Udviklings- og Forenklingsstyrelsen

Hvis grænsen i stedet blev sat ved mindst 50 ordinære medlemmer, ville det ydermere betyde direkte repræsentation til:

- Motorstyrelsen
- Administration- og Servicestyrelsen

Det ville således alene være Skatteankestyrelsen, Spillemyndigheden og departementet, der ikke var direkte repræsenteret.

Kredsenes direkte repræsentation i hovedbestyrelsen har derfor været diskuteret – også ud fra det synspunkt, at de hovedbestyrelsesmedlemmer, der repræsenterer styrelserne gennem Valggrupperne, også er tilknyttet en kreds og derfor også har mulighed for at fremføre synspunkter fra kredsene på hovedbestyrelsesmøderne.

En sikring af alle tre kredses direkte repræsentation vil – under forudsætning af en hovedbestyrelse, der ikke er større end i dag – begrænse mulighederne for en bred styrelsesrepræsentation.

Omvendt sikrer den direkte kredsrepræsentation, at der er et minimum af geografisk spredning blandt hovedbestyrelsens medlemmer, og at der fortsat vil være to kanaler for tillidsrepræsentanterne til at bringe en sag eller et synspunkt frem til hovedbestyrelsen – gennem valggrupperepræsentanten eller gennem kredsrepræsentanten.

Spørgsmål 4

Skal der sikres en geografisk spredning i hovedbestyrelsen?

A: Ja

B: Nej

Konsekvenser:

Hvis den direkte repræsentation fra de geografiske kredse ophører, kan der opstå en situation, hvor dele af landet ikke er repræsenteret i hovedbestyrelsen.

Under respekt af, at der kan være geografiske forskelle – og at alle dele af landet skal kunne ”se sig selv” i hovedbestyrelsen – har det derfor været bragt i forslag, at der skal etableres en sikring af, at der er en vis form for geografisk spredning i hovedbestyrelsen.

Hvis den direkte kredsrepræsentation i hovedbestyrelsen bevares, vil det betyde en sikring af den geografiske spredning.

Ophører den direkte kredsrepræsentation, kan det derfor være nødvendigt med en form for ”tillægsmandater”, der kan sikre, at de tre områder, som ved kongressen i 2020 udgør de tre geografiske kredse, repræsenteres i hovedbestyrelsen.

Et tillægsmandat, der udløses, hvis styrelsesrepræsentationen gennem valggrupper har den konsekvens, at en eller flere af de tre geografiske områder ikke er repræsenteret i hovedbestyrelsen.

Et eller flere tillægsmandater vil betyde, at hovedbestyrelsen derfor i valgperioden udvides ud over det antal, der ellers er fastsat med de konsekvenser det kan have for forbundets økonomi.

Spørgsmål 5

Er det i det hele taget nødvendigt, at der udarbejdes vedtægtsændringsforslag til ændring af den nuværende struktur i forbundet til behandling på den ordinære kongres i 2020?

A: Ja

B: Nej

Konsekvenser:

Det ligger i overgangsbestemmelserne i de nuværende vedtægter, at der skal ske en evaluering af den nuværende struktur frem til den ordinære kongres i 2020 – en struktur, der på mange måder er udarbejdet som et forsøg på et kompromis mellem de forskellige holdninger til centrale strukturspørgsmål, som også kommer til udtryk i disse spørgsmål.

Men det er jo ikke givet, at resultatet af en evaluering er, at der skal laves et forslag til en egentlig strukturvedtægtsændring til behandling på kongressen i 2020.

I debatten har det også været fremme, at den nuværende struktur måske i virkeligheden er god nok – men at den nu skal have noget tid til at komme til at virke efter hensigten bl.a. gennem en styrkelse af den interne kommunikation i forbundet og en bedre beskrivelse af ansvarsområderne for de enkelte rollerne, som tillidsrepræsentanterne kan have i strukturen.

Et nej til spørgsmålet betyder naturligvis ikke, at der ikke kan fremsættes forslag til ændring af forbundets vedtægter på kongressen i 2020 – herunder også mindre justeringer af strukturen, som der viser sig behov for. Men det betyder et principielt ja til den nuværende struktur – herunder også sammensætning af hovedbestyrelsen – og at det nedsatte strukturudvalg kan nedlægges.