

Referat fra Told & Skatteforbunds ekstraordinære kongres

Dansk Told & Skatteforbund afholdt ekstraordinær kongres den 6. februar 2019 på Hotel Opus, Horsens, med følgende dagsorden:

1. Mødet åbnes
2. Vedtagelse forretningsordenen for Kongressen
3. Valg af dirigent og mødesekretær
4. Forslag til ændring af Forbundets vedtægter
5. Revideret forslag til budget for 2019 – 2020
6. Eventuelle valg som konsekvens af nye vedtægter godkendt under punkt 4.
7. Mødet afsluttes

Punkt 1. Mødet åbnes

Jørn Rise bød velkommen og åbnede kongressen

”Da det jo er en ekstraordinær kongres med ændring af vedtægterne, skal vi have foretaget navneopråb, så vi har helt styr på, hvor mange stemmeberettigede, der er til stede her i dag.

Der blev foretaget navneopråb, hvor det blev konstateret, at Henrik Michaelsen fra Toldstyrelsen ikke var til stede på grund af sygdom.

Der er hermed 37 delegerede og 10 fra hovedbestyrelsen – det vil sige 47 stemmeberettigede.

Der er nogle grænser i vedtægterne for bl.a., hvornår et vedtægtsændringsforslag er vedtaget. 2/3 af de stemmeberettigede er derfor 32 – og 1/3 er 16.”

Punkt 2. Vedtagelse af mødets dagsorden samt forretningsorden

Jørn Rise:

”En anden formalitet, som vi skal have på plads, er mødets forretningsorden. Vi har i forvejen sat et forslag til forretningsordenen på hjemmesiden - den følger den model, som vi plejer at anvende.

Er der bemærkninger til den?

Det er der ikke - og det vil så være den forretningsorden, vi afvikler mødet efter.”

Forretningsordenen er vedlagt som bilag A.

Punkt 3. Valg af dirigent og mødesekretær

Jørn Rise:

”Vi skal have valgt en dirigent, som kan lede os sikkert igennem mødet.

Her foreslår hovedbestyrelsen Jørn Dysted, som har god erfaring med opgaven fra tidligere kongresser, hvor vi har ændret vedtægterne.

Jeg skal høre, om der er andre forslag?

Det er der ikke.

Jørn Dysted er valgt som dirigent.

Vi skal også lige have valgt en mødesekretær. Her foreslår hovedbestyrelsen også genvalg fra tidligere - nemlig af Lars Kryger Nielsen, som i forvejen er her som intern revisor.

Jeg skal høre, om der er andre forslag?

Det er der ikke - så er Lars Kryger Nielsen valgt som mødesekretær.

Endelig foreslår jeg også, at vi vælger to stemmetællere – intern revisor Poul Tackmann og Anette Albrechtsen fra sekretariatet. Er der andre forslag?

Poul og Anette er valgt.

Så vil jeg give ledelsen af mødet videre til Jørn Dysted.”

Dirigenten:

”Tak for valget.

I henhold til vedtægternes § 7, stk. 3, skal en ekstraordinær kongres indvarsles mindst 14 dage forud – og i øvrigt på samme måde som den ordinære kongres. Det vil sige ved skriftlig meddelelse fra forbundets sekretariat til hver enkelt delegeret.

Jeg har en kopi af mails sendt til de delegerede fra Ole Pedersen den 2. januar 2019.

Dagsordenen har også været bragt i Dansk Told & Skat nr. 6/2018.

Jeg kan derfor konstatere, at den ekstraordinære kongres er lovligt indvarslet.

I henhold til vedtægternes § 9 stk. 1, er kongressen beslutningsdygtig, når indvarslingen og dagsordenen er bekendtgjort på lovlig måde.

Jeg kan derfor konstatere, at kongressen er beslutningsdygtig.

I henhold til § 7 stk. 3 2. punkt kan den ekstraordinære kongres kun behandle sager, som er optaget på dagsordenen og eventuelt foretage fornødne valg.

Kongressen kan derfor kun behandle forslag til ændring af forbundets vedtægter, som det er foreslået under punkt 4, revideret forslag til budget for 2019-2020 under punkt 5 samt foretage valg under punkt 6, som er en konsekvens af de nye vedtægter.

Der er dog også et punkt 7 – mødet afsluttes – på dagsordenen, hvor det efter behov er muligt at drøfte andre emner.”

Punkt 4. Forslag til ændring af Forbundets vedtægter

Dirigenten:

”En enig hovedbestyrelse har fremsat et forslag til ændring af forbundets vedtægter.”

Vedtægtsforslaget er vedlagt som bilag B. og baggrundsnotat er vedlagt som bilag C.

”Struktureringen af debatten om forslaget vender jeg tilbage til, men først ser vi på proceduren for behandling af eventuelle ændringsforslag.

Werlauf konkluderer, at et ændringsforslag kan fremsættes til et på dagsordenen optaget hovedforslag. Dvs. der kan fremsættes ændringsforslag til det af hovedbestyrelsen fremsatte forslag, som i øvrigt konkurrerer med de bestående vedtægter.

Ændringsforslaget må ikke gå videre end hvad den almindelige læser er forberedt på efter dagsordenens tekst, med mindre det er sendt ud på forhånd.

Der stemmes først om ændringsforslag, og hvis det vedtages, indarbejdes det i hovedforslaget inden dette sættes til afstemning. Forkastes det, stemmes der om hovedforslaget uden ændring som beskrevet i ændringsforslaget. Kan heller ikke hovedforslaget vedtages med kvalificeret flertal falder forbundet tilbage på de gældende vedtægter.

Så er vi klar til behandling af vedtægtsforslaget. Jeg giver ordet til forbundsformand Jørn Rise for fremlæggelse og motivering af hovedbestyrelsens forslag til ændring af forbundets vedtægter.”

Jørn Rise:

”Ja, så skal jeg på hovedbestyrelsens vegne give jer en introduktion til, hvorfor det lige nøjagtigt er det oplæg til nye vedtægter, som I har foran jer.

Først og fremmest er det vigtigt for mig at sige, at det er en enig hovedbestyrelse, som i dag fremlægger oplægget til nye vedtægter og dermed også en ny struktur.

Lad mig lige dvæle lidt ved, at det nu er enig hovedbestyrelse, der fremlægger forslag til nye vedtægter – når vi nu alle ved, at vejen hertil har været udstyret med enkelte bump.

Først og fremmest så var tidsplanen jo en anden, idet vi alle havde forventet, at der kunne være afholdt en ekstraordinær kongres i forbindelse med repræsentantskabsmødet i oktober måned sidste år.

Sådan skulle det ikke komme til at gå, idet der heldigvis viste sig en så stor interesse i at komme med indlæg, input og meninger om det udkast, som lå dengang, at det hele tiden var nødvendigt at lave ændringer, justeringer og nye drøftelser i kredsene og i hovedbestyrelsen. Samtidig ventede vi også på, at den nye TR-strukturaftale blev indgået med Skatteforvaltningen.

Der er i al fald ingen, som kan sige, at vi har hastet dette igennem, nej vi har taget det med ro - drøftet tingene godt og grundigt igennem – med henblik på at se, om der kunne opnås enighed om et samlet forslag til nye vedtægter.

Og en tid så det ud til, at der skulle fremsættes et flertalsforslag, men nu er vi altså ude med et forslag, som fremsættes af en enig hovedbestyrelse.

Det betyder selvfølgelig ikke, at de forskellige synspunkter er glemt, nej man må altid respektere, hvis der er divergerende synspunkter – sådan er demokratiet. Men det nu også sådan, at vi begynder at mærke et tidsmæssigt pres fra arbejdsgiver om at få indrettet strukturen, så vi kan mønstre en forhandlingspart i forhold til den nye struktur i skatteforvaltningen.

Noget af debatten omkring den nye struktur – specielt overgangsbestemmelser – har også udmøntet sig i ord som “taburetklæber” og manglende valg ved indgangen til en ny struktur. Det første ord “taburetklæber” er selvfølgelig et meget negativt ladet ord, men det er væsentligt at understrege, at der netop vedrørende dette ord kan være en forskellig opfattelse – nemlig fra kritikere af forslaget en opfattelse af, at for mange vil beholde positionerne, og den anden opfattelse var en frygt for vanskeligheden i kunne skaffe nye tillidsrepræsentanter.

Derfor er der ved forslagens udarbejdelse lagt vægt på kontinuitet – kontinuitet på pladserne, idet hovedbestyrelsen har lagt vægt på, at der allerede i oktober 2020 er ordinær kongres med nyvalg på alle poster. Samtidig er mange tillidsrepræsentanter i dag også valgt for en tre-årig periode frem til 2020.

Og så er det jo faktisk sådan, at der allerede på denne ekstraordinære kongres er en del valg, som skal gennemføres, nemlig 27 valg... og dog, vi ved jo allerede, at det på en række poster vil være nødvendigt at henvise til udpegning i hovedbestyrelsen, fordi der er steder, hvor der ikke er en tillidsrepræsentant.

Men altså - kontinuitet har været et nøgleord.

Så er der vel det ord, som alt i alt dækker over det, som er forbundets varemærke, nemlig nærhedsprincippet. Det er forbundets varemærke, at alle medlemmer i hverdagen skal have mulighed for at kunne komme hurtigt i kontakt med en tillidsrepræsentant på den lokalitet, som medlemmerne er på.

Samtidig med det, så har vi jo skullet mestre, at den nye forbundsstruktur kunne matche de nye 7 styrelser.

Og endelig har vi jo i forbundet en kredsstruktur – en kredsstruktur, som ser anderledes ud med den nye struktur for de 7 styrelser. At det er tilfældet, kan man jo bl.a. se ud af den ændring, som sker i Københavnsområdet, hvor der på grund af udflytningerne af arbejdspladser er/vil ske mange udflytninger til Kreds III. Derfor kom der også en samling af Kreds III og Kreds IV på bedding – men først fra kongressen i 2020 Og indtil da - en bevarelse af de fire kredse.

Ja, og så har vi hele repræsentationen til forbundets hovedbestyrelse... alt sammen noget, som vi skal tage stilling til på den ordinære kongres i 2020. Spændende – også spændende af se, hvordan skatteforvaltningen vil udvikle sig.

Så derfor har I nu et forslag foran jer, der gerne skulle indeholde de nævnte elementer, og derfor skal vi have en repræsentation af de styrelsesrettede TR-fora gennem de foreslåede valggrupper. Disse valggrupper er der set på ud fra et medlemsunderlag.

Så hele fordelingen tager altså i forslaget så udgangspunkt i, at det overordnede er at bevare de regionale kredse. Men uanset dette, så skal de regionale kredsrepræsentanter også rette deres opmærksomhed i forhold til deres organisatoriske tilknytning – altså den styrelse, som de er i eller repræsenterer.

Nøgleordet for at kunne få en sådan organisation, der går både på kryds og på tværs, er dialog – snakke sammen, ringe sammen og maile sammen – give informationer videre, der har betydning for medlemmerne i styrelsen og på stedet.

Man kan sige det på den måde – vi bygger en organisation op, der er i tråd med bl.a. departementschefens ord om, at man skal arbejde på tværs. Derfor er der heller ikke ændret noget på de indgåede aftaler om politikker – personalepolitik, lønpolitik mv.

Opbygningen af skatteforvaltningen i syv styrelser har til hensigt at gøre ansvaret entydigt. Og derfor skal forbundet selvfølgelig også være gearret til at kunne være part i forhold til styrelserne. Det samme vil være gældende i de fagdirektørområder, der er fx. i Skattestyrelsen.

Derfor skal vi have TR-fora. Og i perioden frem til 2020 vil der ske en mindre forøgelse af hovedbestyrelsen, hvor hovedbestyrelsen øges med et medlem, fordi vi på den måde får alle fire valggrupper repræsenteret.

Og derfor skal vi kunne koordinere tingene i forbundets hovedbestyrelse, og derfor stilles der forslag om, at forbundets næstformand igen skal vælges på kongressen – der er faktisk en del arbejde i formandskabet, som skal koordineres – og en del møder, som skal varetages. Og her vil det være for meget arbejde, hvis næstformanden samtidig skal varetage en position i en kreds eller en valggruppe – med mindre han/hun selv vil.

Der er flere, som har givet udtryk for, at vi i dag skulle have valgt nye tillidsrepræsentanter på samtlige poster. Men det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi har drøftet dette emne meget i hovedbestyrelsen – og valget er altså endt på, at der er så kort tid til oktober 2020, hvor vi skal evaluere ændringerne, og samtidig har vi også en bekymring – en bekymring for, at vi går ind i en periode, hvor det kan blive svært at få tillidsrepræsentanter til at stille op – ja, vi ser faktisk flere, som fravælger jobbet som tillidsrepræsentant – for at tilvælge det mere fagfaglige.

Derfor kontinuitet – og selvfølgelig også nærhedshedsprincippet.

Og i øvrigt i forhold til valg af tillidsrepræsentanter, så må man ikke glemme, at forslaget jo også giver mulighed for, at der kan foretages nyvalg rundt omkring, hvis der er et ønske omkring det blandt medlemmerne – eller hos et flertal af de tillidsrepræsentanter, som udgør baglandet.

God fornøjelse. ”

Dirigenten:

”Tak til Jørn Rise.

Jeg skal orientere om, at der i forbindelse med arbejdet med vedtægtsforslaget er konstateret behov for et par redaktionelle ændringer. Dem gennemgår jeg lige her.

I forslaget til § 11, stk. 9 – side 21 nederst – erstattes ordet ”næstformanden” i sidste linje med ”øvrige tillidsrepræsentanter efter behov”. Det er en konsekvensændring af forslaget til § 13, stk. 3, så der anvendes samme terminologi begge steder.

I forslaget til § 14, stk. 13, 1. linje – side 35 øverst – erstattes ”Skattestyrelsen” af ”Skatteforvaltningen”.

De to redaktionelle ændringer er derfor nu indarbejdet i det forslag, der skal behandles.

Jeg vælger at opdele debatten om vedtægtsforslaget i fem afsnit:

- *Ændringer vedrørende andet end forbundets struktur*
- *Konsekvensændringer*
- *Ændringerne af forbundets struktur*
- *Overgangsbestemmelserne*
- *Afsluttende debat og opsamling*

En oversigt over de paragraffer, der indgår i de fem afsnit, er omdelt til jer.”

Opdeling af debatten er vedlagt som bilag D.

”Lad os starte med de ændringer, som ikke direkte vedrører forbundets struktur.

Det drejer sig om:

- *§ 1, stk. 4 – tilknytning til hovedorganisation*
- *§ 2, stk. 1 – konfliktstøtte*
- *§ 4, stk. 11 – GDPR*
- *§ 9, stk. 7 – opdeling af beretningen på kongressen*
- *§ 9, stk. 10 – optagelse af kongressen*
- *§ 25, stk. 4 – hjemmel til opkrævning af konfliktkontingent*

Er der bemærkninger til de ændringer, som ikke direkte vedrører forbundets strukturændringer?

Det synes ikke at være tilfældet. Der er selvfølgelig mulighed for, når vi stemmer om det hele også at komme til orde.

Så går vi videre til konsekvensændringer. Det er først og fremmest paragrafhenvvisninger, der ændres som konsekvens af vedtægtsændringsforslaget.

Det drejer sig om:

- § 7, stk. 1 – ændring i paragrafhenvvisning
- § 9, stk. 6 – retningslinjer for personvalg ved landsafstemninger
- § 10, stk. 6 – suppleant til hovedbestyrelsen
- § 20, stk. 5 – ændring i paragrafhenvvisning
- § 22, stk. 2 – ændring i paragrafhenvvisning
- § 23, stk. 6 – ændring i paragrafhenvvisning
- § 27, stk. 2 og 5 – ændring i paragrafhenvvisning
- § 31 – godkendelse og ikrafttrædelse
- Herudover er der konsekvensændring af paragrafnumrene fra § 12 og frem på grund af ny § 12 i strukturforslaget

Er der bemærkninger til konsekvensændringerne?

Det synes ikke at være tilfældet, så går vi til næste punkt.

Så når vi frem til det, der er det egentlige forslag til ændring af forbundets tillidsrepræsentantstruktur.

Det drejer sig om:

- § 5 – Forbundets overordnede opbygning
- § 8, stk. 3 – supplerende nyvalg på repræsentantskabsmøder
- § 8, stk. 5 – sammensætning af repræsentantskabet
- § 10, stk. 1 – hovedbestyrelsens sammensætning
- § 11 – valgenhederne
- § 12 – valg af tillidsrepræsentanter
- § 13 – de regionale kredse
- § 14 – tillidsrepræsentantfora, fagfora under Skattestyrelsen og valggrupper til hovedbestyrelsen
- § 18 – kongresvalg af næstformand

Er der bemærkninger til strukturforslaget?

Ja, Morten Dannemann, hvis du vil komme herop”

Morten Dannemann Jensen, Skattestyrelsen:

”Godmorgen alle sammen.

Jeg bliver kaldt autist ind i mellem, fordi jeg kan huske mange ting, og i gamle dage i DTS, der var vi ca. 300 tillidsrepræsentanter, der havde jeg ikke styr på alle sammen.

Nu skal vi ned på 48 ifølge Claus Henrik Larsen, og i sidste uge, der talte jeg i de 7 styrelser, at vi var 47.

Jeg har fra flere, at de går i år, og så er vi nede på 43, og der er flere, der har min alder på ca. 60 og lidt til, så om 2 – 3 år, så er vi måske endnu færre.

Så jeg synes, at det er rigtig godt, at indtil vi har hele strukturen på plads i 2020, at vi fortsætter med dem vi har.

Vi er det grå guld fra DTS”

Dirigenten:

”Kalder det på en kommentar fra Jørn?”

Jørn Rise:

”Først og fremmest vil jeg kvittere, for det du har sagt Morten, for det falder fint i tråd med den motivation, som jeg gav for forslaget.

Vi er i en situation, som du siger, hvor det bliver vanskeligere at få tillidsrepræsentanter, og det er noget vi arbejder med.

Jeg kan bl.a. sige, at jeg havde det oppe på Kontaktudvalgsmødet med Jens Brøchner her i mandags, hvor jeg sagde, at vi mangler et signal fra den øverste ledelse på, hvordan man får karakteriseret tillidsmandsarbejdet, og den vej ud får bredt ud i organisationen, at det er nødvendigt at have tillidsrepræsentanter, når noget i den grad skal ændres, som det skal i Skatteforvaltningen i de kommende år.

Så derfor kan jeg bare sige, at jeg er enig, og jeg vil også sige, at jeg ikke ser dit indlæg som et ændringsforslag, men som en god og gedigen understøtning af en af de mange grunde til at lave den nye struktur, så tak for det.”

Dirigenten:

”Er der andre kommentarer?”

Det synes ikke at være tilfældet, så tillader jeg mig, at gå videre.

Så når vi frem til det, der er det egentlige forslag til ændring af forbundets tillidsrepræsentantstruktur.

Det drejer sig om:

- § 5 – Forbundets overordnede opbygning
- § 8, stk. 3 – supplerende nyvalg på repræsentantskabsmøder
- § 8, stk. 5 – sammensætning af repræsentantskabet
- § 10, stk. 1 – hovedbestyrelsens sammensætning
- § 11 – valgenhederne
- § 12 – valg af tillidsrepræsentanter
- § 13 – de regionale kredse
- § 14 – tillidsrepræsentantfora, fagfora under Skattestyrelsen og valggrupper til hovedbestyrelsen
- § 18 – kongresvalg af næstformand

Er der bemærkninger til strukturforslaget?

Ja, værsgo'.

Tom Helgesen, Skattestyrelsen:

”Kære repræsentanter for valgenhederne

Kære kredsrepræsentanter

Goddag til HB

Det er med blandede følelser jeg står her i dag. Hvad skyldes så dette?

Ganske enkelt – det punkt vi netop skal behandle på kongressen – Ny struktur for DTS herunder nye vedtægter.

DTS har tit harceleret over, at vores arbejdsgiver ikke gennemfører organisatoriske ændringer på en værdig måde – ikke inddrager foreningerne tilstrækkeligt og tids nok i beslutningsprocessen – men er DTS bedre til dette?

Svaret er for mig klart – et stort nej.

Den proces som er gennemført det seneste år i relation til de nye vedtægter er ganske enkelt ikke tilfredsstillende. Der er tale om en direkte manglende respekt for det demokratiske element i almindelig foreningskultur.

Jeg skal undlade at drage sammenligninger med de tidligere russiske tilstande, men visse ligheder er der.

Som en person der er opfostret med FF (altså ikke Tuborgs dejlige bryg) – men Frivilligt Foreningsarbejde – ser jeg den demokratiske proces som hele det bærende element:

- At medlemmerne bliver inddraget

- At der bliver den fornødne tid til en fornuftig behandling af et forslag med stor respekt for hvad forslaget vedrører – og ikke mindst når der er tale om vedtægter

- At det er medlemmernes valg – både i relation til vedtægternes indhold men i ligeså høj grad i relation til valg af personer til de ledende poster i foreningen.

På alle punkterne har HB fejlet.

- 1) Der har ikke været den fornødne tid til at inddrage medlemmerne.
- 2) Udarbejdede forslag er rodede og usystematiske med mange eksempler på ”knudrede” formuleringer, der har et lixtal, som kan gøre selv en professor misundelig
- 3) Og så den værste – at der laves overgangsbestemmelser, der automatisk sikrer at de nuværende HB-medlemmer kan beholde deres nuværende pladser. Dette er ikke demokrati.

Det automatiske valg retfærdiggøres ved en gang ”ordskvalder” i forslagets § 30 stk. 4 med ordene ”For at sikre kontinuitet i arbejdet frem til den ordinære kongres i 2020 fortsætter tillidsrepræsentanter på alle niveauer i forbundet.....” fortsættende i § 30 stk. 6 hvor den endelige konklusion fremkommer med ordene ”Indtil den ordinære kongres i 2020 fortsætter de otte hovedbestyrelsesmedlemmer... ”

Tror HB, at vores medlemmer er ”blinde” og/eller blot fordi at det er HB’s udtalelse så er det sandheden?

Bemærkningerne svarer præcist til situationen, hvor vores arbejdsgiver udtaler ”At det er nødvendigt at samle medarbejderne i store faglige miljøer.

Reelt taler vi nærmere om det lidet flatterende ord ”taburetklæberi”.

Taburetklæberi er ikke nogen foreningsværdi.

Konsekvensen for medlemmerne er med andre ord – at vi kan komme i den situation, at have et eller flere HB-medlemmer siddende i foreningens ledende organ – uden at disse personer behøver at have et bagland.

At vi så yderligere i processen er blevet mødt af direkte ”trænerende” medvirken fra HB gør ikke tilliden bedre. Hvad tænker jeg direkte på her?

Da HB blev informeret om, at vi i Kreds 1 – Nord havde planer om at fremkomme med et ændringsforslag her på kongressen, blev dette meget positivt modtaget – ja vi blev endda tilbudt assistance i udarbejdelse af ændringsforslaget.

Forslaget blev også udarbejdet – problemet var blot – at det udarbejdede ændringsforslag på ingen måde afspejlede de ønsker som Kreds 1 – Nord havde.

Ja, vi kunne på ingen punkter genkende vores ønsker – hvorfor vi ikke havde anden mulighed end at meddele – ”at det ændringsforslag ikke ville blive fremsat af Kreds 1”.

Eksempler på at vedtægterne er noget ”ragelse” er der mange af – men for ikke at bruge hele dage - vil jeg nøjes med et enkelt eksempel:

I vedtægterne er der fx en voldsom indskrænkning af de menige TR's deltagelse i processerne – ja altså hvis man er TR i Skattestyrelsen.

Her fremgår det meget klart af forslaget § 14 stk. 1 at der i TR-fora SKAT skal vælges 2 personer pr. fagdirektørområde – altså 6 x 2 i alt 12 personer.

Disse personer udgør samtidig bestyrelsen i TR-forum SKAT.

Er der så et problem?

Ja for under fagsøjlerne Person, Erhverv og Selskab er der betydeligt flere aktive TR'er - som blot kan sidde i kulissen og alene må få information/debat på 3. hånd og/eller via læsning af referater.

Med andre ord 18 TR'er bliver mere TR af navn end af gavn. Dette er ikke motiverende for at få medlemmer til at påtage sig opgave som TR.

Er dette så et problem i den øvrige 6 styrelser – Svaret er her nej, idet der ikke er valgt mere end 7 TR'er i nogle af de øvrige styrelser.

Skal DTS fungere er det vigtigt, at alle TR'er deltager aktivt i foreningens virke og som minimum i de relevante fora, hvad enten dette er på kreds og/eller fora-niveau.

Hvordan kan vi komme videre?

*1) Der kunne vælges en procedure, at vi her på kongressen minutiøst gennemgik hver enkelt § og fremkom med de nødvendige ændringer til §'en
Med den kvalitet som det udarbejdede forslag har, vil det betyde, at vi nok skal afsætte mere end 1 dag til dette ene punkt på dagsordenen
Denne mulighed er derfor ikke realistisk.*

*2) Vedtage forslaget i sin nuværende form som "det tidsmæssigt pt. bedst opnåelige" men samtidig beslutte at vi her på kongressen og/eller umiddelbart efter denne, får nedsat et "Strukturudvalg", der frem til den ordinære kongres i 2020 kan udarbejde et forslag til struktur og vedtægter for DTS, således at dette kan blive fremlagt i så god tid, at medlemmerne inkl. Alle vi TR'er får den fornødne tid til gennemgang/drøftelse.
Jeg er sikker på, at Kreds 1 – Nord gerne vil stille med en repræsentant til dette udvalg.*

3) At bibeholde vedtægterne i deres nuværende form.

Fra lokalafdelingen i Horsens har jeg mandat til på denne kongres at stemme for det udarbejdede vedtægtsforslag under den forudsætning, at der nedsættes et strukturudvalg.

Tak fordi jeg måtte tage lidt af jeres tid.

Pas godt på jer selv.

Pas godt på DTS. ”

Dirigenten:

”Ja tak til Tom, det må jo kalde på nogle bemærkninger, værsgo”

Jørn Rise:

”Det var jo en længere svada, tak for det Tom.

Jeg synes, at det er godt at der også kommer lidt realiter bag det jeg sagde i indledningen, at der havde været flere bump på vejen, og det vil der jo altid være, når der mange der skal se på et omfattende vedtægtsmateriale, som vi jo har.

Vi har faktisk som forening et meget digert værk i form af vedtægterne.

For mig er det væsentligt at det gerne skulle afspejle, at vi lytter til de principper som vi står for, nemlig 1.) nærhedsprincippet og 2.) at vi standser op, og ser på den situation, som vi er i, som også Morten var inde på.

Vi har fået en aftale med 48 TR-repræsentanter, som vi har talt det op til.

Jeg vil ikke tage den følelse med processen fra dig, men vil dog alligevel have lov til at sige, som jeg sagde i indledningen, at vi i hovedbestyrelsen føler at vi har lyttet, når der har været de omtalte bump på vejen, så har vi udskudt behandlingen til vi har fået bearbejdet tingene.

Bearbejdningen har taget udgangspungspunkt i de kredsbestyrelsesmøder, som der har været afholdt.

Hvorvidt der er et højt lixtal, ja det tror jeg, at der unægtelig altid bliver, når man forsøger at brede vedtægterne ud, så det omfatter alle i Dansk Told og Skatteforbund, men jeg synes også at vi i sidstebehandlingen af forslaget har forsøgt at luge ud i lixtallet.

Hvorvidt alle har været inddraget, ja det er jo altid en svær proces, når der skal skrives vedtægter.

For netop at kunne skabe sig overblikket, så bygger vi på en tradition om at starte med et udkast, og det udkast plejer vi at få en til at skrive for netop at få samme udgangspunkt.

Jeg ved at du i Horsens har inddraget medlemmerne, og det håber jeg også, de har været rundt omkring, men jeg indrømmer at det er et vanskeligt emne at have på et medlemsmøde.

Når du siger at ikke alle tillidsrepræsentanter bliver inddraget, så jeg kan sige at hensigten er her, at alle TR deltager på TR-møder, og derved få alle synspunkter på bordet.

Det er som sagt, kun for at svare på nogle af tingene, jeg står ikke her for at tage følelsen fra dig, og din opfattelse af processen.

Jeg synes, at den i et tidsmæssigt perspektiv har været væsentligt længere, end det vi havde regnet med.

Med hensyn til konklusionen på dit indlæg, altså det du kalder bagtanken, så vil jeg sige, at jeg synes at det er god ide, at der i parallelt forløb med at Skatteforvaltningen nu udvikler sig - vi ved også at der i Skattestyrelsen kommer nogle småorganisatoriske ændringer hen ad vejen, og vi er også inviteret til et møde med Merete Agergaard om større organisationsændringer.

Parallelt med det og frem til kongressen i 2020, det synes jeg er en fortrinlig ide, og den vil vi tage op i hovedbestyrelsen, og får lagt ud i kredsene, hvem der interesse i det.

I den sammenhæng kommer vi også til at snakke om størrelse, for hvis vi tog den ideelle verden, så skulle vi tage alle delegerede, det er nok ikke lige den vej jeg vil anbefale.

Jeg vil til hovedbestyrelsen anbefale, at vi nedsætter et strukturudvalg, og lad os så få det i gang og arbejde, så vi kan enten få justeret eller ændret vedtægterne i 2020.

Tak for indlægget, jeg håber at du er tilfreds med, at det kommer der også noget ud af – vi arbejder videre med det.

Dirigenten:

”Du har ikke nogen replik? – hvis du har, så er du velkommen.

Jeg summer det op til, at der er givet et tilsagn fra hovedbestyrelsen på forventet efterbevilling, at der nedsættes et strukturudvalg, ganske som Tom foreslog os.

Det er ikke på dagsordenen, så vi kan ikke vedtage det på kongressen, men jeg tror at hovedbestyrelsen har forstået budskabet.

Ja, var der mere til punktet ”Ændringer af forbundets struktur”?

Nej – så synes jeg at vi skal gå ned til ”Overgangsbestemmelserne”

Forslaget har også en række overgangsbestemmelser.

Det drejer sig om:

- § 30, stk. 1 – justeringsbemyndigelse til hovedbestyrelsen
- § 30, stk. 2 – opretholdelse af fire kredse til 2020
- § 30, stk. 3 – evaluering af struktur på kongressen i 2020
- § 30, stk. 4 – videreførelse af mandater til ordinære valg i 2020
- § 20, stk. 5 – valg til tillidsrepræsentantfora og fagfora på den ekstraordinære kongres
- § 20, stk. 6 – hovedbestyrelsens sammensætning frem til kongressen i 2020
- § 20, stk. 7 – mulighed for ekstraordinære valg af hovedbestyrelsesmedlemmer
- § 20, stk. 8 – næstformanden forsætter til kongressen i 2020
- § 20, stk. 9 – bortfald af overgangsbestemmelser ved kongressen i 2020

Er der nogen, der har bemærkninger til det?

Det synes ikke at være tilfældet – nej.

Så er vi så langt at vi kan afslutte debatten om vedtægtsændringsforslaget og herunder samle op, hvis der er opstået bemærkninger undervejs til nogle af de tidligere behandlede afsnit paragraffer.

Er der flere bemærkninger, for ellers runder vi af for debatten om forslaget til ændring af vedtægterne?

Det er der ikke.

Så er vi klar til at gå i gang med afstemningerne.

I henhold til § 9 stk. 4 kan ændring af forbundets vedtægter kun vedtages af et flertal på 2/3 af de stemmeberettigede.

2/3 udgør – som tidligere konstateret – 32 stemmer.

Da der ikke er nogen ændringsforslag, så stemmer vi udelukkende om hovedforslaget.

Hvis stemmetællerne vil gøre sig klar.

Ja og jeg skal bede dem om, som kan stemme for forslaget om at markere dette.

Ja tak og det blev i alt?

Jeg konstaterer, at der er 47 stemmer for.

Forslaget er derfor enstemmigt vedtaget – tak.”

Punkt 5. Revideret forslag til budget for 2019 – 2020

Dirigenten:

”Så har vi det reviderede forslag til budget for 2019 – 2020, og der vil Jørn gerne gennemgå, hvad der står i det, og hvilke konsekvenser det vil have”

Budgetforslaget er vedlagt som Bilag E.

Jørn Rise:

”Når vi nu er samlet her til en ekstraordinær kongres, og vi ved, at der kommer lidt ændringer til budgettet, så har vi fundet det helt naturligt at fremlægge et revideret forslag til budget for 19 og 20.

Det kan altid diskuteres, om det er den rigtige måde at gøre det på, men det er vel altid godt at udbringe viden, så det gør vi ved at stille dette forslag, som i sin form tager udgangspunkt i det aktuelle medlemstal.

Vi kigger på også den automatiske kontingentregulering, og vi ved, at vi får nogle penge fra salg af Hjalmar Brantings Plads, og at der vil komme et givet afkast fra de penge vi investerer.

Vi ved også, at der kommer lidt ekstra mødeudgifter i form af denne her ekstraordinære kongres.

Vi ved at mødeudgifterne bliver lidt dyrere, fordi at der kommer et ekstra hovedbestyrelsesmedlem.

Vi ved at lokaleudgifterne, der kommer nogle ændringer, fordi ikke længere har Hjalmar Brantings Plads, og er flyttet ind i lejede lokaler, og uanset det så vil de formentlig være billigere på grund af de udgifter, vi har haft til ejendomsskatter på Hjalmar Brantings Plads.

Der er dog nogle udgifter til parkering, som der også er taget højde for i forbindelse med indgåelse af lejemålet, vi har dog bare en lille mistanke om, at det beløb godt kan blive lidt større, for det er dyrt at parkere inde i Jernbanegade.

Så vil vi heldigvis få mindre brug for at række på kassekrediten, og det skulle også gerne betyde noget.

Endelig har vi de engangsudgifter, der har været afholdt i forbindelse med flytningen til Jernbanegade, ligesom vi har besluttet, at vi skal holde en markering af jubilæet den 22. marts, det hiver også lidt i kassebeholdningen.

Så er det sådan, at hovedbestyrelsen indstiller, at der ikke foretages regulering i kontingentet til Forbundet, der er fastsat på den ordinære kongres i 2017.

Vi har dog det faktum i forhold til medlemmerne, der er i gang med en professionsbachelor, at der var der egentligt fastsat et kontingent på 25. kr., men her foreslår vi, at vi deler det kontingent op i et basiskontingent og i et plusmedlemsskab.

Plusmedlemsskabet er der, hvor man kan få rådgivning, og benytte sig af de faciliteter, som vi har, hvorimod at basismedlemsskabet foreslår vi kontingentfrit, så det er en lille krølle på den sag.

Det er i sin hovedessens for at fastholde de unge, der er på uddannelse, og jeg kan sige, at den tilgang vi har af medlemmer på det felt understreger, at det er den rigtige vej at gå.

Det er samme vej som alle andre organisationer går, dog har vi stadigvæk muligheden for hvis man ønsker et pluskontingent at fortsætte med at opkræve 25 kr. om måneden.

Så det er forslaget til et revideret budget – tak.”

Dirigenten:

”Ja, det var budgettet – nogen der har spørgsmål eller kommentarer, ellers vil jeg sætte budgettet under afstemning?”

Er der nogen der stemmer imod budgettet?

Det er der ikke, hvem stemmer for?

Det er enstemmigt vedtaget.”

Punkt 6. Eventuelle valg som konsekvens af nye vedtægter godkendt under punkt 4.

Dirigenten:

”Så er det sådan at vi skal vælge forskellige tillidsrepræsentanter og andre som følge af vedtægtsændringerne, og der er faktisk temmelig mange.

For at give tid til at dette kan foregå efter drøftelser i de enkelte fora, så holder vi nu en pause, og genoptager kongressen kl. 12:45, hvor vi gennemfører valghandlingerne.

Er der spørgsmål eller kommentarer, ellers suspenderer jeg kongressen?

Kongressen er suspenderet, vi ses kl. 12:45 her.

Kongressen blev genoptaget kl. 12:45.

Dirigenten:

”Vi skal nu have foretaget valg som konsekvens af de nye vedtægter, der blev godkendt tidligere i dag – nærmere bestemt valg af formænd og næstformænd for tillidsrepræsentantfora og Fagfora under Skattestyrelsen jfr. § 30 stk. 5 samt hovedbestyrelsesmedlem for Valggruppe III jfr. § 30, stk. 6.

Kun delegerede og hovedbestyrelsesmedlemmer med organisatorisk tilknytning til den styrelse eller det fagdirektørområde under Skattestyrelsen, som valget vedrører, har stemmeret ved valgene til tillidsrepræsentantfora og Fagfora under Skattestyrelsen, jfr. § 14, stk. 2.

På samme vis har kun delegerede og hovedbestyrelsesmedlemmer, der er tilknyttet Toldstyrelsen og Motorstyrelsen stemmeret ved valg af hovedbestyrelsesmedlem for Valggruppe III, jfr. § 14, stk. 10 – og Chef- og Seniorkredsenes delegerede og hovedbestyrelsesmedlemmer kan ikke stemme her.

Der er tale om personvalg, og ifølge § 9, stk. 5 i vedtægterne skal afstemninger derfor foregå skriftligt, hvis der er mindst en af de delegerede, der begærer det, og hovedbestyrelsen har begæret skriftlig afstemning, hvis der er mere end én kandidat til en post.

Hvis I kan stemme til det pågældende valg – og der er mulighed for, at der er mere end én kandidat – er der lagt en stemmeseddel i jeres kuvert, som skal anvendes ved skriftlig afstemning. Her skal I ved skriftlig afstemning anføre navnet på den kandidat, I stemmer på.

Hvis der ikke er kandidater, som organisatorisk er tilknyttet den pågældende styrelse eller fagdirektørrområde under Skattestyrelsen, vil Hovedbestyrelsen efterfølgende skulle konstituere en formand og en næstformand.

Men lad os starte for en ende af med valgene i Skattestyrelsen.

Formand for Tillidsrepræsentantforum Skat

Kandidat til posten er Allan Christensen, Allan er valgt.

Næstformand for Tillidsrepræsentantforum Skat

Kandidat til posten er Charlotte Rosdahl Skou, Charlotte er valgt.

Formand for Fagforum Person under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Kim Jensen, Kim er valgt

Næstformand for Fagforum Person under Skattestyrelsen

Kandidater til posten er Tine Vestergaard Todsén og Stine Palmelund

Efter skriftlig afstemning blev Stine Palmelund valgt til næstformand med 6 stemmer mod 4 stemmer til Tine Vestergaard Todsén.

Formand for Fagforum Erhverv under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Britta Kirkeby, Britta er valgt.

Næstformand for Fagforum Erhverv under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Elin Skottrup Thygesen, Elin er valgt.

Formand for Fagforum Selskab under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Jan Magnusson, Jan er valgt.

Næstformand for Fagforum Selskab under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Niels Gyrsting, Niels er valgt.

Formand for Fagforum Særlig Kontrol under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Charlotte Rosdahl Skou, Charlotte er valgt.

Næstformand for Fagforum Særlig Kontrol under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Morten Dannemann Jensen, Morten er valgt.

Formand for Fagforum Jura under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Torben Elian, Torben er valgt.

Næstformand for Fagforum Jura under Skattestyrelsen

Da der ikke er flere tillidsrepræsentanter, som organisatorisk er tilknyttet Jura, bortfalder valget af en næstformand for Fagforum Jura under Skattestyrelsen.

Formand for Fagforum Økonomi under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Marianne Ravn, Marianne er valgt.

Næstformand for Fagforum Økonomi under Skattestyrelsen

Kandidat til posten er Tom Helgesen, Tom er valgt.

Vi går videre til posterne i Gældsstyrelsen.

Formand for Tillidsrepræsentantforum Gæld

Kandidat til posten er Lene Höilund, Lene er valgt.

Næstformand for Tillidsrepræsentantforum Gæld

Kandidater til posten er Anita Illum og Frank Thor.

Efter skriftlig afstemning blev Frank Thor valgt til næstformand med 4 stemmer mod 3 stemmer til Anita Illum.

Toldstyrelsen:

Formand for Tillidsrepræsentantforum Told

Kandidat til posten er Kim Andersen, Kim er valgt

Næstformand for Tillidsrepræsentantforum Told

Kandidat til posten er Jørn Laursen, Jørn er valgt

Vurderingsstyrelsen:

Formand for Tillidsrepræsentantforum Vurdering

Kandidat til posten er Tina Iversen, Tina er valgt.

Da der ikke er flere tillidsrepræsentanter, som organisatorisk er tilknyttet vurdering, bortfalder valget af en næstformand for Tillidsrepræsentantforum Vurdering.

Så er der Motorstyrelsen. Der er ikke på nuværende tidspunkt valgt en tillidsrepræsentant, som organisatorisk er tilknyttet Motorstyrelsen. Valgene bortfalder derfor og henvises til konstituering i hovedbestyrelsen.

Vi går videre til Udviklings- og Forenklingsstyrelsen.

Formand for Tillidsrepræsentantforum Udvikling og Forenkling

Kandidat til posten er Jens Nordlund, Jens er valgt.

Næstformand for Tillidsrepræsentantforum Udvikling og Forenkling

Kandidat til posten er Ulla Kær Andersen, Ulla er valgt.

Endelig er der Administrations- og Servicestyrelsen.

Formand for Tillidsrepræsentantforum Administration og Service

Da der ikke er nogen kandidater til posten, så henvises der til konstituering i hovedbestyrelsen.

Næstformand for Tillidsrepræsentantforum Administration og Service

Da der ikke er flere tillidsrepræsentanter, som organisatorisk er tilknyttet vurdering, bortfalder valget af en næstformand for Tillidsrepræsentantforum Administration og Service.

Så nåede vi frem til valg af:

Hovedbestyrelsesmedlem for Valggruppe III

I henhold til § 14, stk. 10 er alene formænd for tillidsrepræsentantfora under valggruppen valgbare. Da Valggruppe III omfatter Toldstyrelsen og Motorstyrelsen, og der ikke er valgt en formand for tillidsrepræsentantforum Motor, er det alene formanden for Tillidsrepræsentantforum Told, der er valgbar.

Jeg konstaterer derfor, at Kim Andersen er valgt uden modkandidater.”

Punkt 7. Mødet afsluttes

Dirigenten:

”Tak for god ro og orden – jeg siger tak og giver ordet til Jørn Rise.”

Jørn:

”Tak til Jørn for god styring, tak for at have båret os så godt igennem, skal vi ikke lige give ham en hånd.

Et stort tillykke til dem, der er valgt, nu er vi så at sige godt gearet, nu skal vi bare have valgt koordinerende tillidsrepræsentanter, så vi kan få dem meldt ind.

Der er og bliver nok at se til, men sammen kan vi gøre det, det er jeg helt overbevist om.

Den 22.marts så er der jubilæum, og vi håber fra hovedbestyrelsens side, at I får en god dag, og at I finder på nogle gode medlemsrettede aktiviteter.

Så god dag, og hils derude omkring - marker det på festlig vis.”

Jørn Dysted